



ÍNDICE DE RIESGOS DE INTEGRIDAD SUBNACIONAL

IRIS 2026

Elaborado por: **IPE** INSTITUTO
PERUANO
DE ECONOMÍA



ÍNDICE DE RIESGOS DE INTEGRIDAD SUBNACIONAL

IRIS 2026



ÍNDICE DE RIESGOS DE INTEGRIDAD SUBNACIONAL

*El **Instituto Peruano de Economía (IPE)** es una asociación civil de derecho privado y sin fines de lucro, cuyo objetivo es realizar estudios destinados a promover el desarrollo equilibrado y sostenido de la economía de mercado.*

Elaborado con el apoyo de:

Fundación Manuel J. Bustamante de la Fuente
Instituto Bicentenario

Autores:

Luciana Cáceda Jiménez, **Economista**
Ana Lucía Del Río Santos, **Economista**
Martin Valencia Rivera, **Gerente de Estudios Económicos**

Carlos Gallardo Torres, **Gerente General**
Víctor Fuentes Campos, **Gerente Central de Economía**

Con la colaboración de:

Matías Buendía Ugarriza, Maylith Coronel Copia y Yanira Espinoza Huallpa.

Un especial agradecimiento a:

Paola Bustamante, Óscar Caipo, José Carlos Chávez, Antonio Cusato, Mariela García, José Luis Gargurevich, Marisol Guiulfo, Giuliana Huarcaya, Iván Lanegra, Jorge Morel, Eloy Munive, Samuel Rotta, Mariluz Santana y Cynthia Vidal.

Diseño y diagramación:

Daniela Palomino Leng

© **Instituto Peruano de Economía**
Calle Amador Merino Reyna 460 Piso 2, San Isidro
Teléfono: +51 4420168
www.ipe.org.pe
ipe@ipe.org.pe

Primera edición digital – Setiembre de 2026

Versión digital publicada en la página web: www.ipe.org.pe

© **Todos los derechos de esta edición están reservados.**
Esta obra no puede ser reproducida en todo o en parte, memorizada en sistemas de archivos o transmitida en cualquier forma o medio electrónico, mecánico o fotocopiado sin autorización previa del autor.

ÍNDICE

01. INTRODUCCIÓN	05
02. MARCO TEÓRICO	07
03. METODOLOGÍA	19
04. RESULTADOS	24
05. RECOMENDACIONES DE POLÍTICA	37
06. BIBLIOGRAFÍA	41
07. FICHAS REGIONALES	48
08. ANEXO - TABLA DE VARIABLES	73

INTRODUCCIÓN

IRIS | 2026

La integridad pública hace referencia al conjunto de normativas y procedimientos para enfrentar la corrupción. Este constituye uno de los pilares fundamentales para el funcionamiento efectivo del Estado y la generación de confianza entre la ciudadanía y las instituciones públicas (Clausen, Kraay, & Nyiri, 2011). Su ausencia lleva a pérdidas de recursos públicos (Olken B. A., 2007), distorsiona la asignación de estos (Tanzi & Davoodi, 1997; Tanzi, 1998; Collier, Kirchberger, & Söderbom, 2015), erosiona la capacidad del Estado para proveer servicios de calidad, y debilita el entorno institucional necesario para promover inversión privada que genere crecimiento y contribuya a la reducción de la pobreza.

La corrupción es percibida por la ciudadanía peruana como uno de los principales problemas del país. El Perú ocupa el puesto 130 de 180 en el Índice de Percepción de la Corrupción 2025 de Transparencia Internacional, con una caída acumulada desde 2021, mientras que los Indicadores de Gobernanza Mundial del Banco Mundial evidencian retrocesos particulares en control de la corrupción y estancamiento en eficacia gubernamental (Transparencia Internacional, 2025; Banco Mundial, 2024). Estos resultados se traducen en una desconfianza ciudadana generalizada –solo el 8% de los peruanos confía en el gobierno, según Latinobarómetro (2025)– y en pérdidas fiscales estimadas en S/ 24 mil millones por corrupción e inconducta funcional, según la Contraloría General de la República (2023).

El deterioro es también pronunciado a nivel subnacional. Utilizando estadísticas de la Enaho, apenas el 18% de la población adulta considera que la gestión de su gobierno regional es buena o muy buena, con niveles más bajos en Tumbes (4.8%), Huancavelica (11.0%), La Libertad (11.1%) y Áncash (12.1%). Asimismo, 6 de cada cien ciudadanos que hicieron trámites ante gobiernos regionales o locales reportaron haber pagado una retribución informal en 2024 (INEI). A ello se suman las ineficiencias en las contrataciones públicas, que abren espacios para la inconducta de los funcionarios públicos. A diciembre de 2025, el Instituto Peruano de Economía (IPE) estima que el 62.1% de los proyectos de inversión subnacional se encontraban paralizados o abandonados. Este escenario confirma que la debilidad de la integridad pública es un problema estructural que exige una herramienta de monitoreo sistemático.

Así como lo viene haciendo con el análisis de la competitividad regional desde hace 14 años, el IPE propone también explorar las diferencias en los niveles de integridad pública que existen entre las regiones del país. Este esfuerzo se materializa de cara a las elecciones regionales y locales de octubre de 2026. En ese contexto, contar con un diagnóstico riguroso y comparable entre regiones resulta fundamental para la discusión y la toma de decisiones de políticas públicas que contribuyan a fortalecer la transparencia, la eficiencia en la gestión y el control de la corrupción a nivel regional.

De este modo, se presenta la primera edición del Índice de Riesgos de Integridad Subnacional - IRIS 2026, que permite visibilizar dichas brechas en cada una de las 25 regiones, a través de dos pilares: (i) Gestión pública y eficiencia administrativa; y (ii) Desempeño institucional y control de la corrupción.

MARCO TEÓRICO

IRIS | 2026

2.1 REVISIÓN DE LITERATURA

La integridad pública puede entenderse como la adhesión consistente a valores, principios y normas éticas compartidas para resguardar y priorizar el interés público por encima de intereses privados (OCDE, 2020). Transparencia Internacional la define como la condición en que el poder ejercido por los funcionarios es coherente con el mandato que les ha sido conferido, en contraste con la corrupción, definida como el uso del poder público para obtener beneficios privados (Transparencia Internacional, 2024). En tanto, el Banco Mundial inscribe a la integridad en el marco más amplio de la gobernanza y la asocia a la capacidad del Estado para utilizar los recursos públicos con eficacia y rendir cuentas ante los ciudadanos (Kaufmann et al., 2010). Por su parte, el BID la vincula a la calidad de las instituciones y al uso de tecnologías digitales para fortalecer la confianza pública y social (BID, 2018).

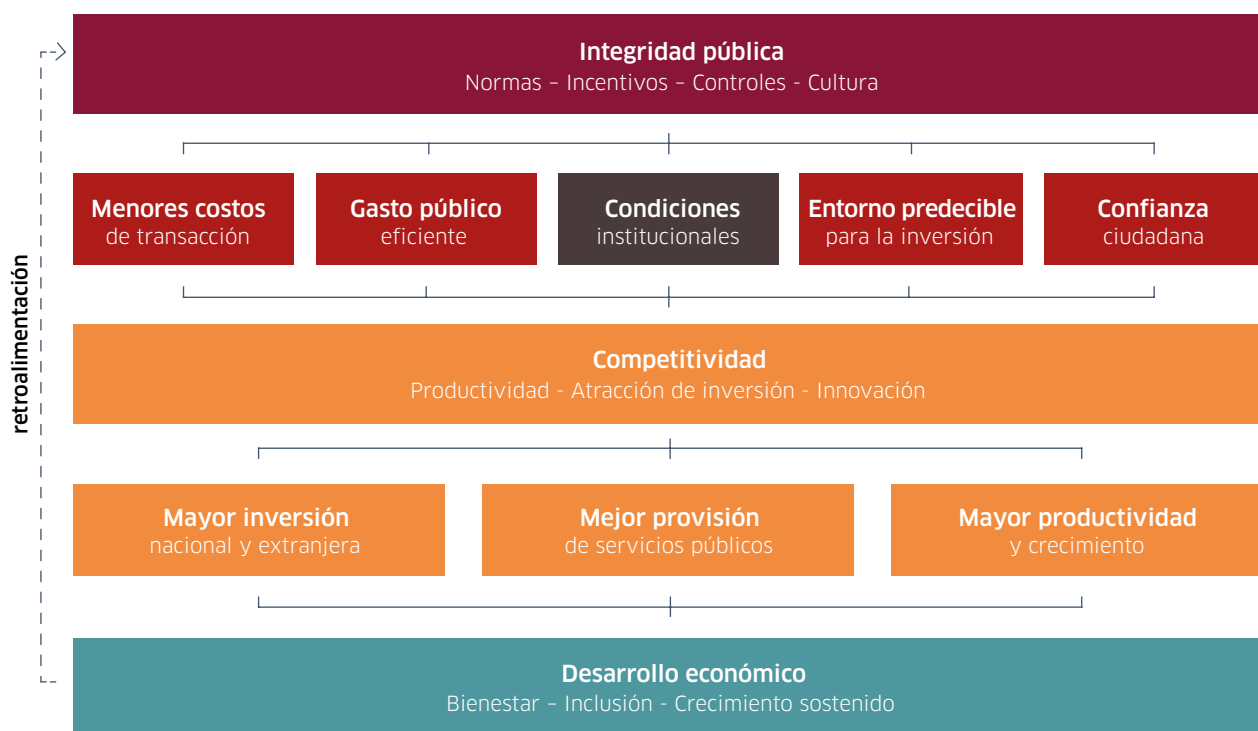
Adicionalmente, la OCDE (2017) distingue tres niveles en los que opera: (i) el individual, referido a los valores, la conducta y las decisiones del funcionario en el ejercicio de su cargo, incluyendo su disposición a actuar con honestidad, declarar sus conflictos de interés y resistir presiones indebidas; (ii) el organizacional, que refiere a la cultura interna de las instituciones públicas, el liderazgo ético de los directivos y la existencia de procedimientos claros para gestionar riesgos de integridad; y, (iii) el sistémico, que comprende el marco normativo e institucional más amplio que regula y sanciona el comportamiento de todas las organizaciones e individuos del sector público, incluyendo las leyes anticorrupción, los organismos de control y los mecanismos de rendición de cuentas.

Desde estas perspectivas, la definición de integridad no se limita a la ausencia de corrupción, sino que abarca el conjunto de capacidades institucionales, incentivos y prácticas que orientan la acción estatal hacia fines públicos y reducen el riesgo de desviaciones en el ejercicio de la función pública (Bosio, Djankov, Glaeser, & Shleifer, 2022). De esta manera, ejercer la integridad pública exige la presencia activa de estas capacidades, incentivos y prácticas orientadas al interés general del Estado.

El grado de integridad en una economía tiene impacto sobre su competitividad y desarrollo económico. Instituciones íntegras mejoran la calidad y eficiencia del gasto público, reducen los costos de transacción para las empresas, generan un entorno predecible para la inversión privada y fortalecen la confianza ciudadana en el Estado. La evidencia internacional confirma esta relación: los países con mayores niveles de integridad institucional registran mejor desempeño en productividad, atracción de inversión extranjera y provisión de servicios públicos (North, 1990; Acemoglu & Robinson, 2012; Rose-Ackerman & Palifka, 2016).

Gráfico 1:

Integridad pública y sus efectos sobre la competitividad y el desarrollo económico



Fuente: North (1990), Acemoglu & Robinson (2012) y Rose-Ackerman y Palifka (2016). Elaboración IPE.

Dado el vínculo entre la calidad de la integridad pública y el desempeño económico de los países, en las últimas décadas diversas organizaciones internacionales han elaborado índices sintéticos para incorporar estas distintas dimensiones y estimar el grado de integridad por países. Un conjunto de estos índices se mide mediante la percepción que existe de la corrupción en los países y de las prácticas del sector público para ejercer la integridad. Entre ellos, se hallan el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional, donde Perú se ubicó en el puesto 130 de 180 países en la edición 2025, por debajo de sus pares regionales como Uruguay (puesto 17), Chile (31), Argentina (104) y Colombia (116). Asimismo, los Indicadores de Gobernanza Mundial (WGI, por sus siglas en inglés) del Banco Mundial miden seis dimensiones de la gobernanza –voz y rendición de cuentas, estabilidad política, eficacia del gobierno, calidad regulatoria, estado de derecho y control de la corrupción– en más de 200 economías desde 1996 hasta 2024, mediante encuestas de percepción de hogares y empresas, así como evaluaciones de expertos.

Otras investigaciones ahondan sobre las características de las compras públicas, utilizando data administrativa a nivel de contratos para analizar las prácticas y capacidades institucionales de las entidades públicas (Fazekas, János Tóth, & King, 2016; Bosio, Djankov, Glaeser, & Shleifer, 2022). Centros de investigación como el Government Transparency Institute (GTI) construyen y actualizan bases de datos de compras públicas a nivel internacional, con indicadores como el uso de contrataciones directas, procesos de selección con postor único, transparencia en las licitaciones públicas o incrementos en los costos iniciales de las compras (Government Transparency Institute, 2021).

A nivel nacional, se identifican también esfuerzos para medir la integridad y la eficiencia pública. Por un lado, el Índice de Capacidad Preventiva Frente a la Corrupción (ICP) elaborado por la PCM evalúa el grado en que las entidades públicas en distintos niveles de gobierno han implementado mecanismos formales para reducir el riesgo de corrupción –políticas, procedimientos y herramientas de gestión ética– conforme al Modelo de Integridad¹ (PCM, 2024). Por otro, un conjunto de índices ha evaluado el uso de los recursos públicos, especialmente de la inversión pública. El Índice de Riesgos en la Inversión Pública (IRI) de la Contraloría General de la República, publicado por única vez en 2024², mide el nivel de riesgo de integridad en el ciclo de inversión pública, identificando alertas tempranas de potencial mal uso de recursos, a partir de datos administrativos de los proyectos de inversión (Contraloría General de la República, 2024). En el Índice Regional de Eficiencia en la Inversión Pública (IREI) y el correspondiente a los gobiernos locales (ILEI), Videnza Consultores realiza un ejercicio similar analizando indicadores de planificación, ejecución, transparencia y cierre de proyectos en una puntuación trimestral comparable entre regiones (Videnza, 2024)³. Adicionalmente, el MEF evalúa y monitorea el desempeño de las entidades públicas mediante el Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP), con el fin de identificar brechas y orientar la mejora continua en la gestión del ciclo de inversión (MEF, 2026).

Sobre la base de estos y otros estudios, el IPE propone la construcción del Índice de Riesgos de Integridad Subnacional (IRIS) con el fin de identificar brechas institucionales, detectar riesgos de corrupción y erosión de la confianza ciudadana, así como monitorear su evolución en el tiempo. Este esfuerzo busca traducir el amplio concepto de integridad pública en dimensiones concretas y observables. Así, el índice se estructura en dos pilares: (i) Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, que evalúa los riesgos en la ejecución de inversiones, contrataciones y compras públicas; y (ii) Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, que comprende la percepción y confianza ciudadana, así como la efectividad de la prevención y el control de la corrupción. A continuación, se profundiza en la relevancia de estos componentes.

2.2 DIMENSIONES DE ANÁLISIS

2.2.1 Gestión pública y eficiencia administrativa

Las contrataciones públicas representan un espacio vulnerable a la corrupción. Las prácticas ineficientes en los procesos de contratación elevan el riesgo de inconductas de los funcionarios públicos. Ello tiene un impacto sobre las oportunidades de desarrollo de

¹ El Modelo de Integridad (aprobado mediante el Decreto Supremo N° 148-2024-PCM) es la herramienta que guía a las entidades del Estado en la implementación de una estructura de prevención de la corrupción con base en estándares y buenas prácticas internacionales. Su finalidad es fortalecer la cultura de integridad de las entidades públicas, para incrementar su capacidad de prevención y respuesta frente a prácticas antiéticas o corruptas, así como asegurar un servicio orientado al interés general y a la creación de valor público. Los nueve componentes que comprenden el Modelo de Integridad son: (i) compromiso de la alta dirección; (ii) la gestión de riesgos; (iii) las políticas de integridad; (iv) la transparencia, datos abiertos y la rendición de cuentas; (v) los controles y la auditoría; (vi) la comunicación y capacitación; (vii) el canal de denuncias; (viii) la supervisión y monitoreo; y, finalmente, el encargado del Modelo de Integridad, responsable de articular e impulsar su implementación.

² El IRI fue publicado por única vez en marzo de 2024 y ha sido discontinuado.

³ A setiembre de 2026, la elaboración y publicación de este índice han sido discontinuadas.

una economía. Por ejemplo, el Fondo Monetario Internacional (FMI) ha documentado que los países con sistemas de inversión pública más sólidos obtienen el doble de impacto en crecimiento por unidad invertida (FMI, 2015). En ese sentido, disminuir las ineficiencias en las compras públicas actúa como multiplicador del desarrollo. Más aún, el Banco Mundial (2021) indica que las limitaciones en la gestión de inversiones y las capacidades presupuestarias subnacionales constituyen una de las principales restricciones estructurales para el desarrollo territorial en países de ingreso medio como el Perú.

Para alcanzar un sistema de compras públicas sólido, la OCDE identifica tres condiciones necesarias: un marco normativo claro, la coordinación entre niveles de gobierno y el fortalecimiento de capacidades subnacionales (OCDE, 2014). Si bien se ha instaurado el Servicio Civil y aprobado una Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2030, la implementación de estos procesos presenta rezagos a nivel subnacional. A octubre de 2025 y tras más de 10 años de iniciada la ley SERVIR, solo 534 de las más de 2 mil entidades públicas han iniciado el tránsito al nuevo régimen del servicio civil y apenas 33 han culminado la primera fase y cuentan con cuadros de presupuesto de la entidad (Diario Gestión, 2025). Además, en 2024, el 93.9% de las municipalidades provinciales y el 93.2% de las distritales identificaron necesidades de reforzamiento de capacidades de personal (INEI, 2024).

Las deficiencias en las capacidades institucionales abren espacio a riesgos de integridad en el uso de los recursos públicos. Por ejemplo, las contrataciones mediante compras menores (órdenes de compra o servicio por debajo de 8 UIT) representan una práctica de riesgo dado que estos procesos no están sujetos a los requisitos dispuestos por la Ley de Contrataciones Públicas. En ese sentido, es una alerta que, en los últimos años, las compras menores se hayan incrementado, de ser equivalentes al 17.9% de todas las contrataciones en 2018 al 24.9% en 2025. Otra potencial conducta de riesgo, como omitir el registro de información sobre inversión pública, también presenta cifras preocupantes: al segundo trimestre de 2026, solo el 11.3% de las inversiones de los gobiernos regionales y locales en fase de ejecución contaba con información actualizada sobre su seguimiento y culminación.

Gráfico 2:
Compras menores
(% del valor de las contrataciones totales)

Nota: Las compras menores corresponden a las órdenes de compra y/o servicios de hasta 8 UIT (en 2022, temporalmente se elevó el límite a 9 UIT). Este monto se relativiza entre la suma de las adjudicaciones según el régimen general, las compras bajo órdenes de acuerdo marco y su propio monto de compras menores.
Fuente: CONOSCE-OSCE. Cálculos IPE.

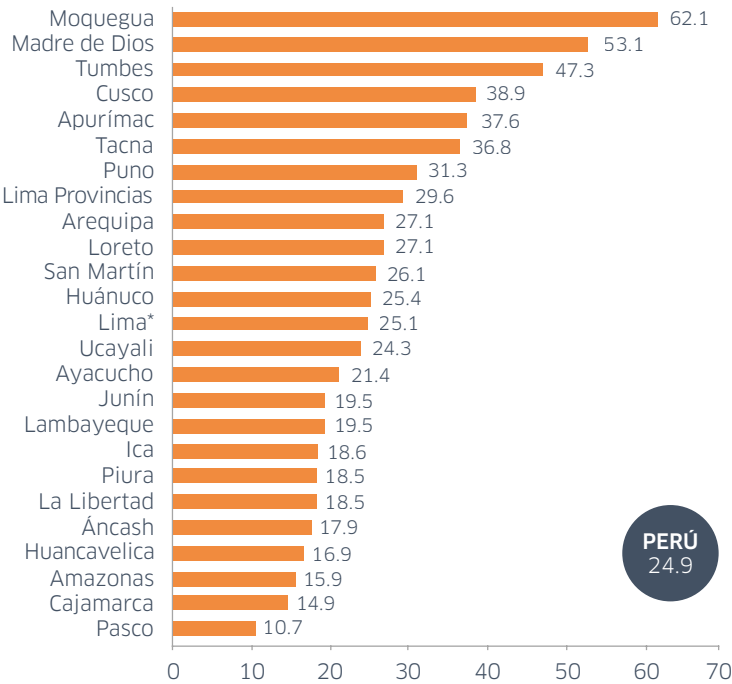
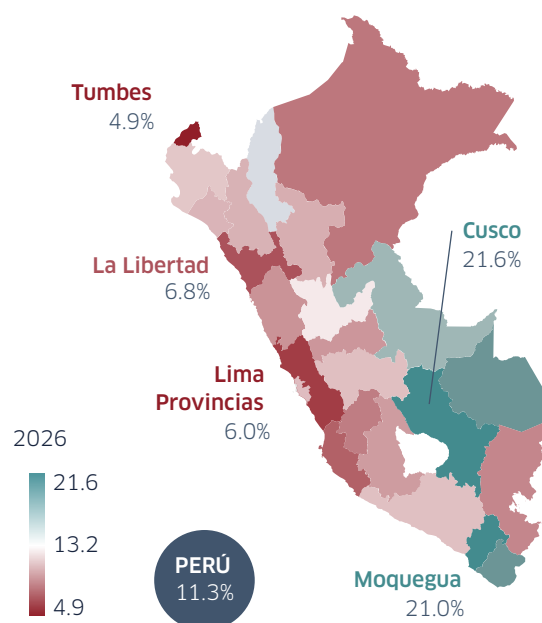


Gráfico 3:

Inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada sobre el seguimiento y culminación, 2026*
(% del total de inversiones)

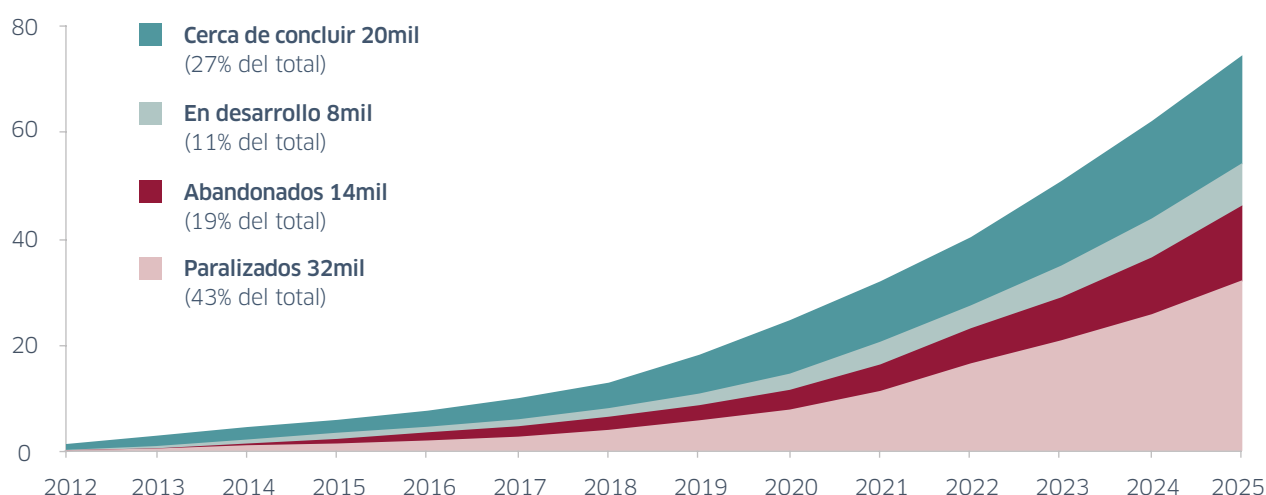


*/ Información corresponde al segundo trimestre del 2026. Incluye inversiones en gobiernos regionales y locales. Fuente: MEF-IGEIP. Elaboración: IPE.

A estas brechas se suma la paralización o abandono de los proyectos de inversión pública. Utilizando la definición del Banco Mundial (2025)⁴, el IPE estima que, a diciembre de 2025, el 62.1% de los proyectos de inversión pública de gobiernos regionales y locales se encontraban en alguna de estas dos condiciones. Más aún, en 22 de las 25 regiones esa proporción supera el 50% y, en Lima* y Tumbes, alcanza el 72.4%. De esta manera, más de la mitad de la cartera de inversión subnacional no genera el valor social para el que fue diseñada (MEF, 2025).

Gráfico 4:

Estado de los proyectos de inversión en curso de los gobiernos subnacionales, 2012 - 2025*
(miles de proyectos acumulados)



*/ Los proyectos abandonados tienen un avance menor a 90% y sin desembolsos en 18 meses. Los proyectos paralizados no tuvieron ejecución en 6 meses. Los proyectos cerca de concluir tienen más de 90% de avance. Los proyectos en desarrollo consideran al resto.

Nota: El cálculo se realizó en agosto de 2026. La base de datos utilizada proviene de los datos abiertos de inversiones del MEF; esta base fue actualizada en junio de 2026, cuando se desactivaron 122 mil proyectos de la cartera de inversiones. Fuente: SIAF-MEF. Cálculos IPE basados en metodología del Banco Mundial.

⁴ Abandono: proyectos con ejecución financiera inferior al 90%, sin cierre formal y sin desembolsos por al menos 18 meses; paralización: proyectos cuya ejecución se detuvo temporalmente por al menos seis meses antes de reanudarse.

La concentración del gasto público al cierre del año fiscal, asociada al incentivo de “usar o perder” presupuesto público, también puede derivar en compras más costosas, innecesarias o de baja prioridad para agotar el presupuesto (Cornejo Rallo, 2023), generando otro espacio para riesgos de integridad. En 2025, los gobiernos subnacionales ejecutaron en diciembre el 16.7% de su gasto anual en bienes, servicios y activos no financieros –el doble del 8.3% que correspondería a un mes de ejecución uniforme–, con máximos en Huánuco (25.4%), Huancavelica (23.9%) y Pasco (22.9%). Este patrón cobra especial relevancia ante el cambio de autoridades de enero de 2027, que incentivaría una ejecución apresurada de las autoridades antes de concluir su gestión a fines de 2026.

2.2.2 Percepción y confianza ciudadana

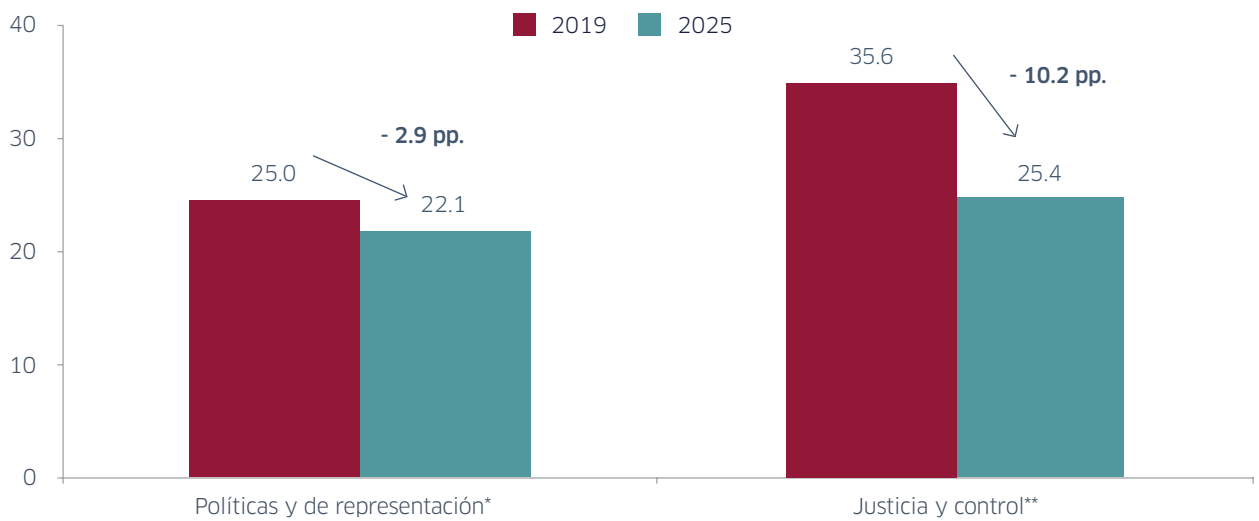
La confianza y la aprobación ciudadana en las instituciones son a la vez un resultado de la integridad pública y una condición para ejercerla. IRIS incorpora variables de percepción porque reflejan cómo funcionan para los ciudadanos las entidades públicas en la práctica. Con el mismo criterio, el Banco Mundial las usa en sus indicadores de gobernanza mundial, y Transparencia Internacional en su Índice de Percepción de la Corrupción. Así, las personas y las empresas toman decisiones según cómo experimentan la gobernanza –si la policía responde, si los contratos se cumplen, si las normas se aplican por igual– (Banco Mundial, 2025; Transparencia Internacional, 2024). En el caso de la corrupción, los indicadores administrativos –denuncias, sentencias y expedientes resueltos– solo capturan los casos que llegan a reportarse o judicializarse, dejando fuera la corrupción que no se denuncia ni se sanciona. Los indicadores de percepción complementan a los administrativos al aproximar esa parte oculta.

Las últimas ediciones de Latinobarómetro y el Edelman Trust Barometer muestran el fuerte deterioro de la confianza institucional en el Perú. Según Latinobarómetro (2025), el país figura entre los de peores resultados de la región: apenas el 10% se declara satisfecho con la democracia y solo el 8% confía en el gobierno. En la misma línea, el Edelman Trust Barometer 2025 señala que ninguna institución es percibida como confiable en el país y que el 80% de los encuestados –la proporción más alta de América Latina– reporta un nivel moderado o alto de agravio, definido en dicho estudio como la creencia de que el gobierno y las empresas dificultan sus vidas y responden a intereses de unos pocos (Edelman Trust Barometer, 2025).

Las expectativas ciudadanas refuerzan este diagnóstico. La Encuesta Nacional sobre Percepciones de la Corrupción de Proética (2025) reveló que el 88% de los peruanos considera que la corrupción ha aumentado respecto de cinco años atrás y que el 51% cree que continuará creciendo hacia el 2030. Asimismo, nueve de cada diez personas señalaron que la corrupción afecta su economía, sus oportunidades laborales o la calidad de los servicios públicos que reciben (Proética, 2025). Además, entre 2018 y 2024, la corrupción fue el principal problema del país, y en 2025 pasó al segundo lugar con 59.4%, superada por la inseguridad con 63%, aunque esto refleja más el avance de esta última que una menor preocupación por la corrupción, cuya mención aumentó 15 puntos porcentuales frente a 2015 (INEI, 2025).

La desconfianza se extiende a las principales instituciones políticas, de representación, justicia y control. En 2025, solo el 22.1% de los peruanos confiaba en al menos una institución política o de representación –Congreso, partidos políticos, gobiernos regionales o municipalidades– y apenas el 1% confiaba en todas ellas. Las instituciones de justicia y control mostraban un patrón similar: el 25.4% confiaba en al menos una –Policía Nacional del Perú, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría, Contraloría o comisiones anticorrupción– y solo el 1.8% confiaba en todas (INEI, 2025).

Gráfico 5:
Confianza en instituciones, 2019 vs 2025
(% de personas que confía bastante o suficiente en al menos una de las instituciones)



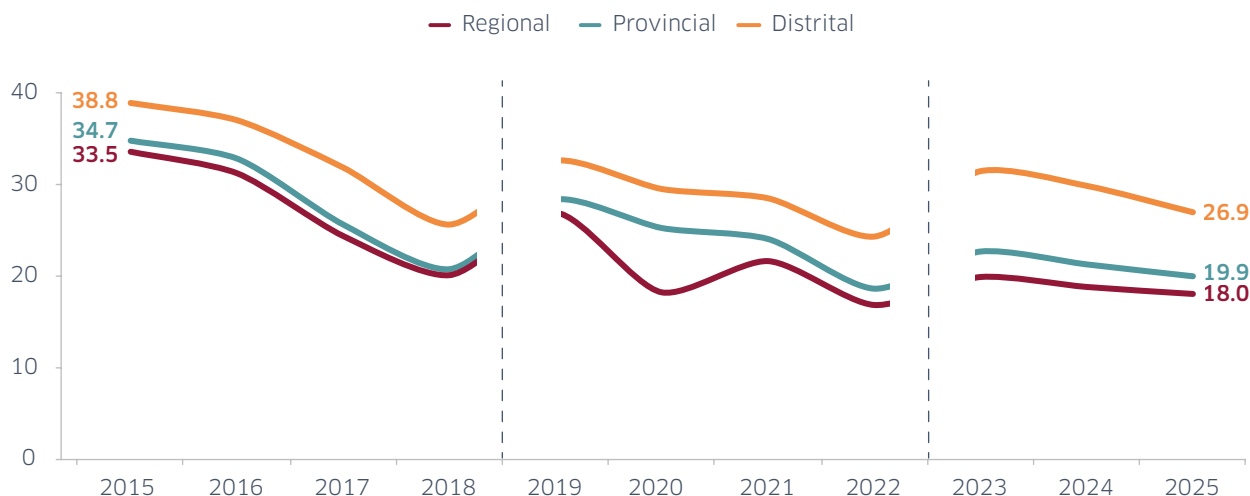
*/ Considera al Congreso, partidos políticos, Gobierno Regional, municipalidades provinciales y distritales.
**/ Considera a la PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción. Fuente: INEI-ENAH. Elaboración: IPE.

Respecto a la evaluación de las autoridades subnacionales, entre 2015 y 2018, el 27.2% de la población adulta calificó como buena o muy buena la gestión de su gobierno regional. Esta proporción descendió al 20.8% durante la gestión 2019-2022 y al 18.8% entre 2023 y 2025. La aprobación de las municipalidades provinciales siguió una trayectoria similar: pasó del 28.4% al 24.0% y luego al 21.2% en los mismos periodos. Y en las distritales, disminuyó del 33.3% al 29.3% durante la gestión actual (INEI, 2025). En ese sentido, la baja confianza convive con una percepción generalizada de corrupción: en 2022, el 80% de los encuestados consideraba que la ejecución de una obra pública sería algo o muy corrupta si estaba a cargo de un gobierno regional, y el 75% si correspondía a su municipalidad (Proética, 2022). Asimismo, en 2025, el 67% calificó como malo o muy malo el trabajo de los gobiernos regionales en la lucha contra la corrupción, proporción que alcanzó el 62% para las municipalidades (Proética, 2025). Ello reduce la capacidad de las autoridades para generar confianza y debilita la legitimidad de su gestión.

Gráfico 6:

Percepción de la gestión pública subnacional, 2015-2025

(% de la población adulta que considera que la gestión es buena o muy buena)



Fuente: INEI-ENAH. Elaboración: IPE.

Si la confianza recoge cómo percibe la ciudadanía a sus instituciones, la transparencia es su contraparte verificable: mide, con indicadores administrativos, si esas instituciones efectivamente ponen a disposición la información completa que sustentaría esa confianza, de manera accesible y oportuna. En el Perú, cualquier persona tiene el derecho de solicitar y recibir información de entidades públicas sin necesidad de expresar causa, con excepciones acotadas a la intimidad personal, la seguridad nacional y exclusiones legales expresas⁵.

Sin embargo, la evidencia sobre el cumplimiento de estas obligaciones revela brechas persistentes. En 2025, el 75% de los gobiernos subnacionales aún mantuvieron activos su portal institucional propio y la plataforma GOB.PE de forma simultánea, o no concluyeron su migración, pese a que el Decreto Supremo N°033-2018-PCM la estableció como obligatoria (PCM, 2025). A su vez, en el primer semestre de 2025, solo el 57% de las entidades del Estado mantuvo actualizada la información exigida en el Portal de Transparencia Estándar, lo que revela una incapacidad institucional estructural para sostener mecanismos de transparencia activa de manera continua. Más aún, más de un tercio de estas entidades no registra ningún trámite ni servicio publicado en la plataforma, lo que vacía de contenido su presencia digital (PCM, 2025).

La rendición de cuentas constituye otro pilar de un sistema de integridad. Siguiendo a O'Donnell (1998), se distingue entre rendición vertical, ejercida por la ciudadanía mediante elecciones y participación; y rendición horizontal, operada a través de instituciones estatales autónomas como contralorías, tribunales y legislaturas.

En el Perú, este marco se traduce en mecanismos concretos para los gobiernos regionales. En la dimensión vertical, la Ley N°27867 (2002) estableció las audiencias públicas para

⁵ Decreto Supremo N°007-2024-JUS.

informar sobre la gestión regional, y la Ley N°31433 (2022) fijó un mínimo de dos audiencias anuales –en mayo y septiembre– para evaluar la ejecución presupuestal. A ello se suma el presupuesto participativo, regulado por la Ley N°28056, que obliga a los gobiernos regionales y locales a convocar anualmente a la sociedad civil para priorizar proyectos de inversión y rendir cuentas sobre el cumplimiento de los acuerdos del año anterior.

Por su parte, en la dimensión horizontal, la Ley N°27785 atribuye a la Contraloría la competencia para establecer los procedimientos de rendición de cuentas sobre fondos y bienes del Estado, mientras que el TUO de la Ley N°27806 (Decreto Supremo N°021-2019-JUS) obliga a publicar información presupuestal, contractual y de inversión en los Portales de Transparencia Estándar. En conjunto, estas normas configuran el estándar mínimo exigible a los gobiernos regionales en el ejercicio de sus funciones.

2.2.3 Control y prevención de la corrupción

El control y la prevención de la corrupción abarcan los mecanismos institucionales destinados a detectar, disuadir y sancionar conductas contrarias al interés público. En el Perú, el control gubernamental se estructura en tres modalidades, según la Ley N°27785: el control previo, orientado a prevenir irregularidades antes de que ocurran; el simultáneo, que identifica y corrige riesgos mientras un proceso está en ejecución; y el posterior, que evalúa hechos ya consumados mediante auditorías e investigaciones.

En 2025, se registraron 10.9 denuncias por delitos de corrupción por cada mil trabajadores públicos, más del doble que en 2018 (5.2). En 2024, la Procuraduría Pública Especializada en Delitos de Corrupción (PPEDC) contabilizó 57 mil casos de corrupción en trámite. Los delitos más frecuentes fueron peculado (35%), colusión (24%) y negociación incompatible (20%). El problema no es solo la escala, sino la acumulación sin resolución: el 60% de los casos alcanzó únicamente la fase de investigación formalizada (Procuraduría General del Estado, 2025). En la misma línea, la tasa de resolución de expedientes judiciales alcanzó apenas el 41.0% de la carga total de 2025 (Poder Judicial, 2025), lo que configura un cuello de botella estructural en la persecución penal.

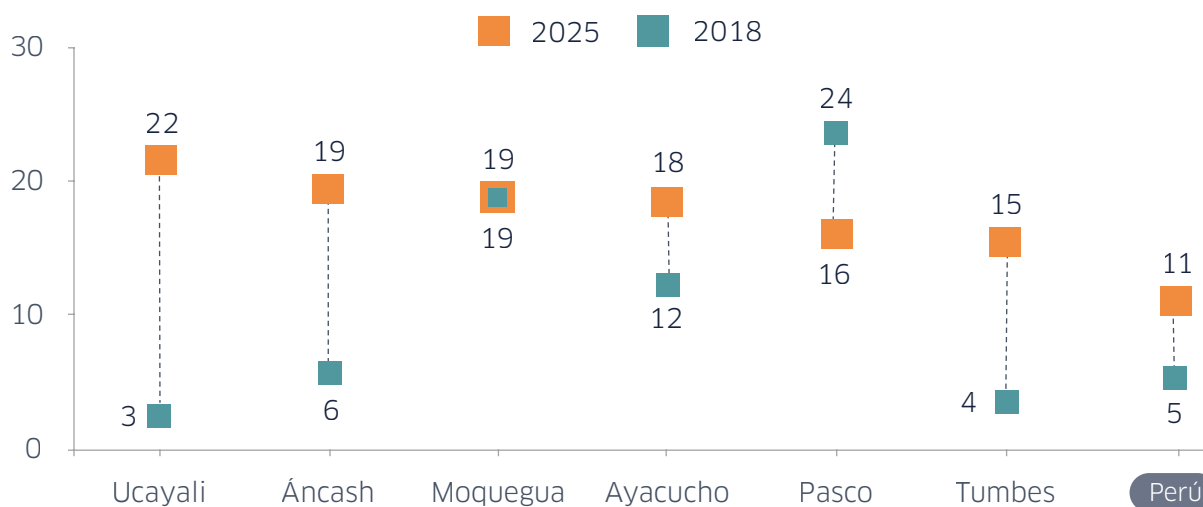
A este marco de control se suma el Modelo de Integridad, un enfoque centrado en la prevención estructural, el cual es de cumplimiento obligatorio para aproximadamente 1,800 entidades públicas, incluidos todos los gobiernos regionales (PCM, 2024)⁶. El modelo organiza, en cinco etapas y nueve componentes por etapa, las acciones que cada entidad debe implementar para prevenir la corrupción, desde el compromiso de la alta dirección y la gestión de riesgos, hasta la atención de denuncias, la debida diligencia y la promoción de una cultura ética.

⁶ El Modelo de Integridad se establece inicialmente en el Decreto Supremo N°044-2018-PCM, Decreto Supremo que aprueba el Plan Nacional de Integridad y Lucha contra la Corrupción 2018-2021. El Modelo de Integridad vigente se aprueba mediante el Decreto Supremo N°148-2024-PCM, Decreto Supremo que aprueba el Modelo de Integridad para fortalecer la capacidad de prevención y respuesta frente a la corrupción en las entidades del sector público.

Gráfico 7:

Denuncias por corrupción por región, 2018 vs 2025*

(número de denuncias por cada mil trabajadores públicos)



*/ Incluye delitos por corrupción tipificados en el título XVIII del Código Penal, Capítulo II, Secciones II, III y IV (artículos 382 al 401). Se grafican las seis regiones con tasas de denuncias por corrupción superiores al promedio nacional. Fuente: Ministerio Público, INEI. Elaboración: IPE.

Sin embargo, la implementación del Modelo de Integridad hasta la fecha revela que la capacidad preventiva institucional es todavía débil. En la evaluación de 2025, la más reciente, solo 568 de las más de 2 mil entidades públicas del país reportaron información a la Secretaría de Integridad Pública, adscrita a la PCM. Asimismo, apenas 23 entidades transitaron a la tercera etapa, ninguna de las cuales estaba adscrita a un gobierno subnacional (PCM, 2025).

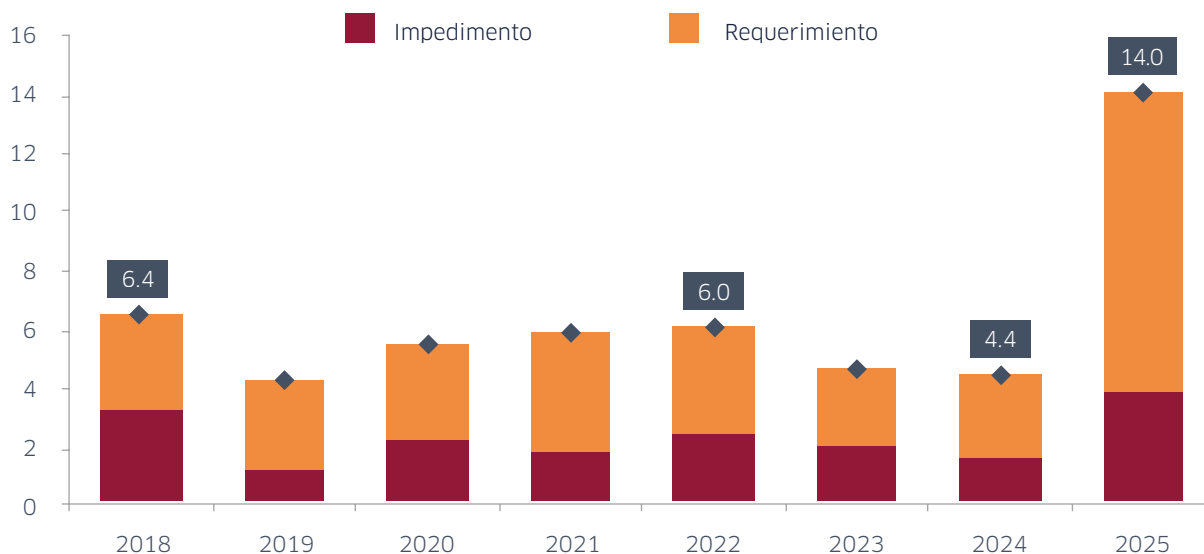
Cabe también mencionar que el exceso de barreras burocráticas⁷ se convierte en un riesgo para la aparición de prácticas corruptas. Entre 2020 y 2024, el Indecopi eliminó 26 mil de estas barreras, lo que generó un ahorro estimado de S/ 874 millones. Del total de barreras, el 63% correspondió a barreras de requerimiento –tasas ilegales o documentos innecesarios– y el resto a barreras de impedimento, que restringen el funcionamiento de la actividad económica (Indecopi, 2024). En 2025, las barreras eliminadas aumentaron a 14 mil, 2.7 veces más que el promedio anual 2020-2024, principalmente en sectores como construcción, licencias de funcionamiento y telecomunicaciones. Aunque su eliminación es positiva, su elevado número revela la persistencia de costos regulatorios y espacios de discrecionalidad en la actuación estatal.

⁷ Según Indecopi, una barrera burocrática es cualquier requisito, exigencia, limitación, prohibición o cobro impuesto por una entidad pública –mediante disposiciones o actos administrativos– que condiciona, restringe u obstaculiza el acceso de agentes económicos al mercado o el trámite de procedimientos administrativos por parte de ciudadanos.

Gráfico 8:

Barreras burocráticas eliminadas por tipo, 2018-2025

(miles de barreras)



Nota: En 2019, el Indecopi no publicó el detalle de las barreras eliminadas de forma voluntaria durante el primer semestre. Según Indecopi, las barreras de requerimiento corresponden al pago de tasas, presentación de documentos o ejecución de inversiones; por su parte, las barreras de impedimento son aquellas que constituyen prohibiciones, restricciones horarias e imposición de plazos mayores a los legales. Fuente: Indecopi. Estimación: IPE.

El diagnóstico evidencia que la debilidad de la integridad pública en el Perú es un problema multidimensional, reflejado en brechas de transparencia, rendición de cuentas, gestión subnacional, inversión pública y confianza ciudadana. Estas dimensiones no operan de forma aislada, sino que se refuerzan mutuamente, configurando un problema sistémico que ningún indicador individual puede capturar en su totalidad. Ante este escenario, el IPE presenta la primera edición de IRIS, una herramienta de medición multidimensional que permite traducir el concepto de integridad pública en variables concretas y comparables entre regiones. El índice permite: (i) visibilizar las disparidades territoriales; (ii) establecer una línea de base para monitorear su evolución; e (iii) identificar los componentes con mayores brechas en cada región. De este modo, IRIS aspira a ser no solo una herramienta de medición, sino un instrumento de política pública que oriente la acción del Estado en materia de integridad pública.

METODOLOGÍA

IRIS | 2026

IRIS evalúa los riesgos de integridad a nivel departamental, entendidos como las condiciones y prácticas institucionales que facilitan o dificultan la ocurrencia de actos de corrupción, y no los actos de corrupción efectivamente cometidos. El índice se construye sobre la base de 14 indicadores agrupados en dos pilares: (i) Gestión pública y eficiencia administrativa; y (ii) Desempeño institucional y control de la corrupción. Además, se consideran 25 regiones, al separar el departamento de Lima en dos unidades: Lima*, que agrupa Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao, y Lima Provincias.

- Cada pilar está compuesto por siete indicadores, presentados en la **Tabla 1**.

Tabla 1:

Pilares e indicadores del Índice de Riesgos de Integridad Subnacional

Pilar	Indicador
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	• Atomización de proyectos • Proyectos paralizados o abandonados • Valor de proyectos paralizados o abandonados • Contrataciones directas • Postor único • Valor de compras menores • Valor de compras en diciembre
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	• Percepción de la gestión pública regional • Percepción de la gestión pública de los gobiernos locales • Confianza en instituciones políticas y de representación (gobierno regional, municipalidades, partidos políticos y Congreso de la República) • Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) • Denuncias por corrupción • Sentencias condenatorias por delitos de corrupción • Resolución de expedientes judiciales penales

- El pilar de **Gestión pública y eficiencia administrativa** analiza características de las contrataciones públicas, dado que las prácticas ineficientes en los procesos de contratación abren espacios para un mal uso de los recursos del Estado. Gobiernos subnacionales que incrementan sus compras mediante procesos de selección directos, sin competidores o fragmentados en pequeños montos, elevan el riesgo de que se cometan actos de corrupción en dichas contrataciones. Los siete indicadores de este pilar se calculan como porcentajes sobre el total de proyectos de inversión y contrataciones de los gobiernos regionales y locales de cada departamento, de modo que los resultados agregados reflejan la gestión de las autoridades subnacionales.
- El pilar de **Desempeño institucional y control de la corrupción** analiza la evaluación ciudadana de la gestión pública subnacional, la confianza en las entidades públicas, y la capacidad del Estado para detectar y sancionar la corrupción a través de denuncias y sentencias. Los individuos y las empresas toman decisiones basados en su percepción del desempeño del Estado, mientras que el incremento de denuncias y sentencias por corrupción es una aproximación a las inconductas de los funcionarios públicos.

Cálculo de los puntajes

IRIS emplea una metodología que permite la comparación en el tiempo de los puntajes anuales por región y por pilar, al transformar los indicadores utilizando sus valores máximos y mínimos históricos. Así, los puntajes reflejan el desempeño de las regiones respecto a una línea de base. Esta metodología es también utilizada por el IPE en el Índice de Competitividad Regional – INCORE y en el Índice Regional de Sostenibilidad Ambiental – IRESA.

La normalización convierte a los indicadores –originalmente en distintas unidades– en un puntaje entre cero y diez comparable entre regiones para cada indicador. Un puntaje más cercano a cero en un indicador refleja un mayor riesgo de corrupción o una mala gestión de los recursos públicos. Uno más cercano a diez, un menor riesgo. La región con el peor resultado entre las 25 durante los últimos ocho años disponibles (2018-2025) obtiene un puntaje de cero, mientras que a la región con el mejor resultado en dicho periodo se le asigna un puntaje de diez. Para el resto de las regiones, el puntaje se interpola teniendo en cuenta la distancia que guarda respecto a los valores máximos y mínimos calculados por indicador. Para futuras ediciones del IRIS, en caso de que un indicador supere el valor máximo del periodo descrito, se asignará el puntaje de diez; si un valor se halla por debajo del mínimo, se asignará el puntaje de cero⁸.

Una vez normalizados los indicadores, los puntajes de cada pilar se obtienen mediante el promedio simple de los puntajes de los siete indicadores que los componen. Luego, se promedian los puntajes de los dos pilares para hallar el puntaje general del IRIS por región. Este puntaje final considera el resultado de los 14 indicadores, y mientras esté más cercano a cero, refleja un escenario de mayor riesgo.

Considerando la disponibilidad de datos a nivel regional y la incorporación de variables sin series históricas largas, se han estimado resultados con información desde el año 2018. La presente edición corresponde al año 2026 con estadísticas actualizadas al 2025. De esta manera, la versión comparable más antigua disponible sería la del 2019, con información al 2018.

Para facilitar el análisis comparativo, en la sección Fichas Regionales se incluye información de los resultados de cada región. Asimismo, los indicadores evaluados y resultados obtenidos para todos los años de análisis del IRIS se encuentran disponibles en la web: www.incoreperu.pe.

Niveles de riesgo

IRIS clasifica a las 25 regiones en cinco niveles de riesgo de integridad. Estos niveles son uniformes para todos los años del periodo de análisis (2019-2026). Se construyen por intervalos de puntaje del mismo tamaño entre el valor mínimo y máximo histórico del puntaje general IRIS para todo el periodo. Con ello, se dividen las regiones en cinco niveles: riesgo bajo, riesgo medio-bajo, riesgo medio-alto, riesgo alto y riesgo muy alto.

⁸ La modificación del periodo benchmark (2018-2025) será evaluada en futuras ediciones del IRIS y dependerá de la frecuencia en que los valores de los indicadores superen los máximos de dicho periodo

Así, las regiones con menor puntaje son consideradas en los niveles de mayor riesgo de corrupción o de una mala gestión pública.

Al respecto, dos regiones con puntajes muy similares podrían ubicarse en niveles de riesgo distintos cada año por encontrarse justo en el límite entre dos niveles. Por ello, los cambios en el nivel de riesgo de una región deben leerse junto con los cambios en su puntaje.

Disponibilidad de información

Casi todos los indicadores evaluados en IRIS presentan información correspondiente al año 2025. La única excepción es el indicador de sentencias condenatorias por delitos de corrupción, cuyos datos corresponden a 2024, último año disponible en los reportes trimestrales de la Procuraduría General del Estado (PGE).

RESULTADOS



IRIS | 2026

Análisis por niveles de riesgo

- Los resultados de las 25 regiones se agrupan en cinco niveles de riesgo de integridad, contruidos a partir de intervalos de similar tamaño entre el valor mínimo y máximo histórico del puntaje general del índice para el periodo de análisis (2019-2026). El valor máximo del periodo es 7.32 y el mínimo 3.70; con ello el intervalo por nivel registra una distancia de 0.72.

Tabla 2:
Niveles de Riesgo IRIS 2026

Nivel de riesgo IRIS 2026	Rango de puntaje (0-10)	Regiones	N° de regiones
Muy alto	3.70 - 4.42	Tumbes (3.70)	1
Alto	4.42 - 5.15	Huancavelica (4.44), Ayacucho (4.68), Áncash (4.78), Madre de Dios (5.01), Huánuco (5.02), Junín (5.02), Ica (5.04), Apurímac (5.08), Lima Provincias (5.09)	9
Medio - alto	5.15 - 5.87	Amazonas (5.23), La Libertad (5.29), Pasco (5.38), Lambayeque (5.41), Puno (5.47), Ucayali (5.53), Lima* (5.60), San Martín (5.72), Cajamarca (5.72)	9
Medio - bajo	5.87 - 6.60	Arequipa (5.93), Loreto (6.00), Cusco (6.03), Piura (6.16), Moquegua (6.27), Tacna (6.49)	6
Bajo	6.60 - 7.32	-	0

/Lima incluye Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao. Fuente: IPE.

- Ninguna región se ubicó en el nivel de riesgo bajo del IRIS en el 2026. Esto sugiere un deterioro en las capacidades de los gobiernos subnacionales para enfrentar riesgos de corrupción y una mala gestión pública. El número de regiones en este nivel alcanzó un máximo de 11 en IRIS 2020⁹ y se viene reduciendo desde 2024 (3 en 2024 y 2 en 2025). Además, el número de regiones en el nivel de riesgo alto pasó de 3 a 9 entre 2019 y 2026.
- Tumbes** presenta el mayor riesgo de integridad del país y es la única región en el nivel de riesgo muy alto. Su puntaje (3.70) está 0.7 puntos por debajo de la siguiente región con peor desempeño (Huancavelica), la mayor brecha de toda la distribución nacional. La región también registra el resultado más desfavorable del país en 5 de los 14 indicadores, 3 de ellos en el pilar de gestión pública y eficiencia administrativa. Presenta el mayor porcentaje de contrataciones directas (43.6%), muy por encima del promedio nacional (4.6%) y la menor aprobación ciudadana de su gestión regional (4.8%, frente a 18.0% promedio nacional).

⁹ Como fue mencionado anteriormente, cabe recalcar que el año de edición del IRIS utiliza data hasta el año previo. De esta manera, IRIS 2020 se construye con data del año 2019.

- En el nivel de riesgo alto se ubican nueve regiones. **Huancavelica** (4.44 puntos) presenta el menor puntaje del grupo y se ha ubicado en el nivel de riesgo alto en 5 de los 8 años analizados. Esta región registra la menor confianza ciudadana tanto en las instituciones políticas y de representación (9.6%) como en las instituciones de justicia y control (12.6%). Le sigue **Ayacucho**, con 4.68 puntos, que obtiene la mayor tasa de sentencias condenatorias por delitos de corrupción del país (12.6 por cada mil trabajadores públicos). En el grupo también se ubica **Áncash** (4.78 puntos), que registra la segunda mayor tasa de denuncias por delitos de corrupción del país (19.2 por cada mil trabajadores públicos) y la cuarta menor aprobación ciudadana de su gestión regional (12.1%). Además, **Apurímac** (5.08) ingresa al nivel de riesgo alto por primera vez en el periodo de análisis, tras ubicarse en el nivel medio-alto en seis de los siete años previos.
- En el nivel de riesgo medio-alto se ubican nueve regiones, el mismo número que en el nivel de riesgo alto. **Amazonas** (5.23) presenta el mayor riesgo del grupo tras retroceder 0.6 puntos frente al 2025, ante la caída de la confianza ciudadana en las instituciones políticas y de representación (de 32.4% a 24.3%) y el aumento de los proyectos de inversión paralizados o abandonados (de 50.7% a 62.4% del total). Le siguen **La Libertad** (5.29), que registra la tercera mayor proporción de proyectos de inversión paralizados o abandonados del país (70.0%) y la tercera menor aprobación ciudadana de su gestión regional (11.1%), y Pasco (5.38), con la tercera mayor proporción de contrataciones adjudicadas a un solo postor del país (50.0%) y la tercera mayor concentración del gasto en diciembre (22.9%).
- **Tacna** (6.49) y **Moquegua** (6.27) registran los mayores puntajes del país, y se ubican en el nivel de riesgo medio-bajo. **Tacna** presenta la menor proporción de proyectos de inversión paralizados o abandonados del país, tanto en proporción del número de proyectos (43.3%) como en valor de estos (3.7%). Es además la región que más avanza en el periodo de estudio: aumenta 0.5 puntos frente al 2019, la mejora más significativa del país. **Tacna** se ubicó en el nivel de riesgo bajo en 2022 y 2025, y en el nivel de riesgo medio-bajo en 5 de los 8 años de análisis. En tanto, **Moquegua** registra la mayor confianza ciudadana en instituciones políticas y de representación del país (30.2% de su población), aunque también es la región con mayor proporción de contrataciones públicas mediante compras menores a 8 UIT (62.1% del valor total de contrataciones). Esta región se ha ubicado en los niveles de riesgo bajo o medio-bajo en todos los años de análisis.
- **Loreto**, con el quinto mayor puntaje (6.00 puntos), también se ubica en el nivel de riesgo medio-bajo debido a que registra la percepción ciudadana positiva más alta de la gestión pública subnacional, tanto a nivel regional (35.7%) como local (47.7%). Asimismo, registra la segunda menor tasa de denuncias por delitos de corrupción (7.0 por cada mil trabajadores públicos). No obstante, registra la segunda mayor proporción de contrataciones con postor único del país (53.3%) y la segunda menor tasa de resolución de expedientes judiciales penales (28.9%). **Loreto** se ha ubicado en el nivel de riesgo bajo en tres años (2020, 2024 y 2025) y en el nivel medio-bajo en cuatro años (2019, 2021, 2022 y 2026).

Resultados por pilar

Gestión Pública y Eficiencia Administrativa

- El puntaje promedio del pilar **Gestión Pública y Eficiencia Administrativa** fue de 6.4, un retroceso frente al 2025 (6.6) y el 2019 (6.6). **Tacna** alcanza el puntaje más alto (7.89 puntos), al registrar la menor proporción de proyectos de inversión paralizados o abandonados del país (43.3%, frente a 62.1% nacional), mientras que **Tumbes** registra el menor puntaje (4.13 puntos), al tener el mayor porcentaje de contrataciones directas (43.6%) y de adjudicaciones con un solo postor (61.7%).

Tabla 3:

Niveles de Riesgo del pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa 2026

Nivel de riesgo – Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Rango de puntaje (0-10)	Regiones	Nº de regiones
Muy alto	3.87 – 4.79	Tumbes (4.13)	1
Alto	4.79 – 5.71	-	0
Medio - alto	5.71 – 6.62	Lima Provincias (5.75), Amazonas (5.80), Loreto (5.89), Huancavelica (5.99), San Martín (6.03), Puno (6.07), Lima* (6.08), La Libertad (6.08), Ica (6.11), Junín (6.12), Huánuco (6.17), Áncash (6.24), Cajamarca (6.49), Lambayeque (6.49), Ayacucho (6.58), Piura (6.62)	16
Medio - bajo	6.62 – 7.54	Pasco (6.67), Arequipa (6.72), Ucayali (7.00), Apurímac (7.01), Madre de Dios (7.01), Moquegua (7.28), Cusco (7.48)	7
Bajo	7.54 – 8.45	Tacna (7.89)	1

Lima incluye Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao. Fuente: IPE.

- En 22 regiones, más de la mitad de los proyectos de inversión pública gestionados por los gobiernos regionales o municipalidades están paralizados o abandonados¹⁰. A nivel nacional, el 62.1% de los proyectos de los gobiernos regionales y locales está abandonado o paralizado, cuyo monto equivale al 9.4% del monto total invertido. La relación entre el número de obras y el valor de estas sugiere que estos proyectos son en su mayoría de tamaño pequeño. Tumbes (72.4%) y Lima* (72.4%) registran las mayores proporciones del país, mientras que Tacna (43.3%) y Moquegua (44.5%), las más bajas. Amazonas es además la región donde estos proyectos representan la

¹⁰ Siguiendo la metodología del Banco Mundial (2025), los proyectos “abandonados” son aquellos que no han recibido ningún desembolso durante al menos 18 meses y que registran una ejecución financiera menor al 90 %, es decir, que no se han cerrado formalmente. Los proyectos “paralizados” son aquellos cuya ejecución financiera se detuvo temporalmente durante, al menos, seis meses.

mayor proporción del monto invertido (15.6%). La evolución muestra un deterioro: frente al 2019, 23 de las 25 regiones registraron una mayor proporción de proyectos truncos, y en 17 aumentaron también como proporción del valor total invertido.

- **En 16 regiones, el porcentaje de contrataciones directas se ha más que duplicado desde 2019.** El 4.6% de las contrataciones públicas en gobiernos subnacionales se realiza bajo la modalidad de contratación directa, que permite a una entidad pública prescindir de un concurso competitivo entre proveedores. En Tumbes, esta cifra se dispara a 43.6%, casi diez veces el promedio nacional, y muy por encima de su valor del 2019 (0.6%). En el extremo opuesto, Puno (0.7%) y Pasco (0.9%) son las regiones que menos recurren a esta modalidad.
- **En 12 regiones, más del 40% de las contrataciones públicas se adjudican con un solo postor.** Al 2025, el 35.1% de las contrataciones públicas subnacionales se adjudicó a la única empresa que presentó oferta. Esta proporción alcanza el 61.7% en Tumbes y el 53.3% en Loreto, frente al 14.2% en Apurímac, la región con mejor desempeño en este indicador. Sin otra oferta con la que comparar, la entidad pierde capacidad de exigir mejor precio o condiciones, y la ausencia reiterada de competidores puede sugerir la existencia de requisitos hechos a la medida de un proveedor.
- **En 15 regiones, al menos el 20% del valor de las contrataciones públicas corresponde a compras menores a 8 UIT, exoneradas de un concurso público.** El 24.9% de las compras subnacionales corresponde a compras menores a 8 UIT, exoneradas de los procedimientos de selección del régimen general de contrataciones. Moquegua (62.1%) y Madre de Dios (53.1%) registran las mayores proporciones, muy por encima del resto del país, frente a Pasco (10.7%) y Cajamarca (14.9%), las más bajas. Su uso intensivo abre espacio al fraccionamiento: dividir una compra grande en varias pequeñas para no pasar el umbral y evitar el concurso público. Asimismo, debido a que no requieren procedimientos de selección, existe el riesgo de que estos contratos sean dirigidos hacia un solo proveedor.
- **En 16 regiones, al menos uno de cada diez proyectos de inversión pública tiene montos iguales o menores a S/500 mil.** A nivel nacional, 14.3% de los proyectos está atomizado, menos que en 2019 (22.4%), aunque cinco regiones aumentaron su proporción respecto de ese año. Puno (34.6%) y Huancavelica (28.2%) registran la mayor atomización, mientras que Madre de Dios (1.8%) y Moquegua (3.2%), las más bajas del país. Los proyectos pequeños pasan por menos requisitos de formulación y supervisión. Asimismo, se pierden economías de escala en su ejecución, limitando el cierre de brechas sociales.
- **Las regiones gastan en diciembre, en promedio, el doble de lo que les correspondería si ejecutaran su presupuesto de manera uniforme durante el año.** Un mes de ejecución uniforme representaría 8.3% del gasto anual en bienes, servicios y activos no financieros; sin embargo, el promedio nacional en diciembre es 16.7%, cifra que alcanza el 25.4% en Huánuco y 23.9% en Huancavelica. La literatura asocia esta “fiebre de diciembre” a compras más apresuradas y de menor calidad de planificación (Cornejo Rallo, 2023).

Desempeño Institucional y Control de la Corrupción

En este pilar, Loreto alcanza el mayor puntaje (6.10 puntos) gracias a la mejor percepción ciudadana de la gestión pública tanto regional como local. Por su parte, **Ayacucho** registra el menor puntaje (2.77 puntos), al registrar la mayor tasa de sentencias condenatorias por delitos de corrupción del país (12.6 por cada mil trabajadores públicos) y la quinta menor confianza ciudadana en las instituciones políticas y de representación (14.9%) y la cuarta menor en las de justicia y control (17.2%). Este es el pilar que explica la mayor parte del deterioro de IRIS en los últimos años: su puntaje nacional ha caído de forma casi ininterrumpida desde 2020, de 5.9 puntos a 4.3 en 2026.

Tabla 4:

Niveles de Riesgo del pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción 2026

Nivel de riesgo - Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Rango de puntaje (0-10)	Regiones	N° de regiones
Muy alto	1.93 - 3.14	Ayacucho (2.77), Huancavelica (2.88), Madre de Dios (3.01)	3
Alto	3.14 - 4.35	Apurímac (3.15), Tumbes (3.27), Áncash (3.32), Huánuco (3.86), Junín (3.92), Ica (3.97), Ucayali (4.06), Pasco (4.08), Lambayeque (4.34)	9
Medio - alto	4.35 - 5.57	Lima Provincias (4.43), La Libertad (4.50), Cusco (4.58), Amazonas (4.65), Puno (4.87), Cajamarca (4.96), Tacna (5.10), Lima* (5.12), Arequipa (5.13), Moquegua (5.26), San Martín (5.40)	11
Medio - bajo	5.57 - 6.78	Piura (5.71), Loreto (6.10)	2
Bajo	6.78 - 7.99	-	0

Lima incluye Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao. Fuente: IPE.

- **Diez de las 25 regiones no llegan al 15% de aprobación ciudadana de la gestión de su Gobierno Regional (GORE) y, en 12 regiones, la aprobación de sus gobiernos locales se redujo respecto al 2019.** Solo el 18.0% de la población adulta aprueba la gestión de su GORE y el 31.3% la de alguno de sus gobiernos locales (provincial o distrital). Tumbes registra la menor aprobación del país tanto a nivel regional (4.8%) como local (6.5%), mientras que Loreto registra la mayor en ambos casos (35.7% y 47.7%, respectivamente). Esta aprobación conecta ambos pilares: cuando la gestión de los recursos funciona de manera más eficiente, la ciudadanía tiende a percibirlo.
- **En 19 regiones, menos del 25% confía en al menos una de las instituciones políticas, y en 18 regiones, menos del 30% confía en al menos una de las instituciones de justicia y control.** A nivel nacional, apenas 22.1% de la población confía en al menos

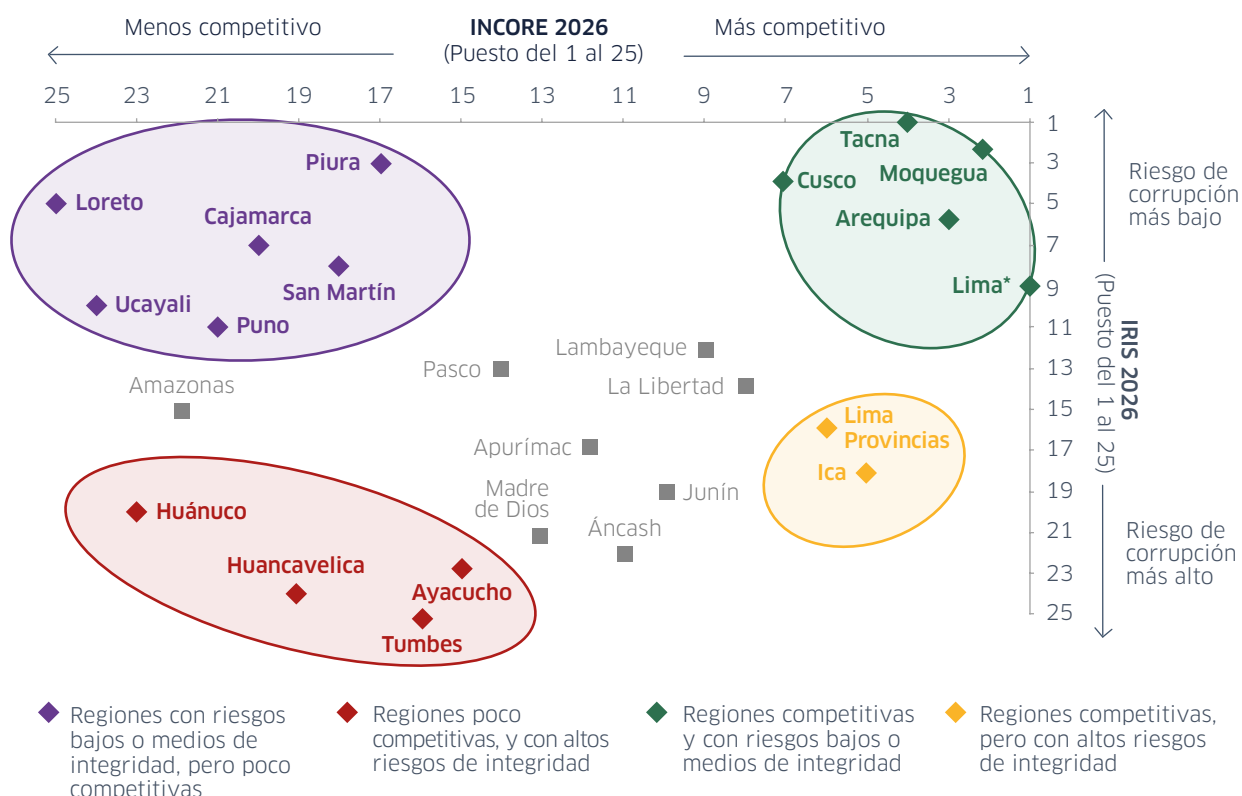
una institución política o de representación (Congreso, partidos políticos, GORE o municipalidades) y 25.4% en al menos una institución de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría, Contraloría o la Comisión de Alto Nivel Anticorrupción). Huancavelica registra los niveles más bajos del país en ambos indicadores (9.6% y 12.6%), mientras que los niveles más altos corresponden a Moquegua en instituciones políticas (30.2%) y a San Martín en justicia y control (39.1%). Una mayor confianza ciudadana en las instituciones públicas tiende a reflejar un aparato público que es percibido como más funcional y con menos espacios para la conducta de funcionarios.

- **En 24 de las 25 regiones, las denuncias por corrupción han aumentado desde 2019, y en 22 regiones, las sentencias condenatorias por delitos de corrupción también son mayores.** A nivel nacional se registran 10.9 denuncias por corrupción por cada mil trabajadores públicos, con las tasas más altas en Ucayali (21.5) y Áncash (19.2), y la más baja en Cajamarca (6.0). Asimismo, en ocho regiones las denuncias se han más que duplicado respecto al 2019. En sentencias condenatorias, el promedio nacional es de 6.3 por cada mil trabajadores públicos, con Ayacucho (12.6) y Madre de Dios (12.4) duplicando el promedio nacional, frente a La Libertad (2.7) y Cusco (2.9), los menores registros del país. Más denuncias y sentencias reflejarían una mayor incidencia de corrupción en la región.
- **Solo 3 regiones resuelven más de la mitad de su carga judicial penal en el año.** A nivel nacional, el 41.0% de la carga judicial penal (expedientes pendientes más ingresantes) se resuelve en un año. Madre de Dios (28.6%) y Loreto (28.9%) muestran las menores tasas de resolución, frente a Arequipa (56.1%), la región con mejor desempeño. Además, 22 regiones resuelven un menor porcentaje de su carga judicial en comparación con 2019. Las demoras en la resolución de dichos expedientes erosionan la confianza ciudadana en el sistema de justicia.

Relación entre riesgos de integridad y competitividad regional

- Los riesgos de integridad condicionan el grado en que cada región aprovecha sus recursos en el tiempo, es decir, su nivel de competitividad regional. Al comparar los resultados del IRIS 2026 con los del INCORE 2026, se observan tres patrones distintos en la relación entre los niveles regionales de riesgo de integridad y la competitividad.

Gráfico 9:
Relación entre IRIS e INCORE, 2026
(Puesto del 1 al 25)



Fuente: IPE.

- Un primer patrón identifica a regiones donde existe una relación directa entre la integridad y el nivel de competitividad regional: mejor puesto en IRIS coincide con mejores puestos en el INCORE. Esto se evidencia en dos grupos de regiones. Primero, Tacna, Moquegua, Arequipa, Cusco y Lima*, que combinan riesgos medios o bajos de integridad con resultados de competitividad relativamente altos. En estas regiones, una gestión con menores riesgos –procesos de inversión y contratación más ordenados y mayor control institucional– habría contribuido a construir el entorno que impulsó, y mantiene, su competitividad. En el extremo opuesto, Tumbes, Huancavelica, Ayacucho y Huánuco combinan baja competitividad relativa con mayor riesgo de integridad. Tumbes presenta una de las relaciones más fuertes de este grupo: cayó del puesto 8 (2019) al 16 (2026) en el INCORE, y se ubicó en los dos niveles de mayor riesgo de IRIS en los últimos tres años del periodo de análisis.
- La literatura identifica dos canales por los que el riesgo de integridad se traduce en menor desarrollo. El primero es fiscal: las pérdidas por corrupción e inconducta funcional, estimadas en S/24 mil millones en 2023 por la Contraloría General de la República (2023), restan recursos que podrían cerrar brechas de infraestructura y servicios básicos en las regiones rezagadas. A ello se suma que la corrupción eleva el costo marginal de los fondos públicos y puede volver inviables proyectos

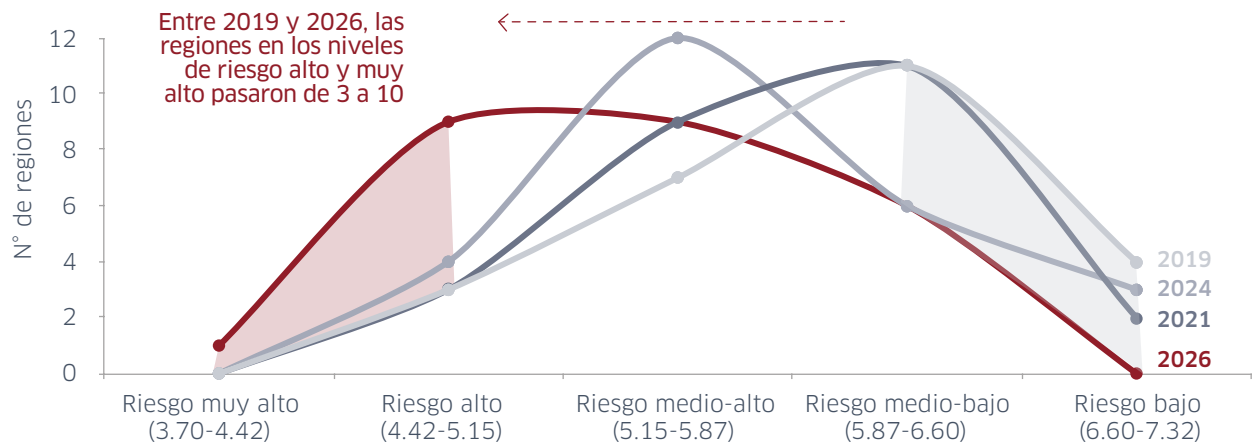
¹¹ La brecha de eficiencia se calcula comparando a cada país con aquellos que obtienen la mayor cobertura y calidad de infraestructura con un nivel de inversión similar. El indicador combina datos de infraestructura física con encuestas de percepción en una escala de 0 a 1, donde 1 corresponde a ese máximo rendimiento (Eltokhy et al., 2024).

que de otro modo serían rentables (Olken & Pande, 2012). De hecho, pese a que la inversión pública en el Perú ha promediado alrededor de 5% del PBI en las últimas dos décadas y se ubica entre las más altas de América Latina y el Caribe, la brecha de eficiencia –entendida como las carencias de cobertura y calidad de infraestructura que mantiene el país para el nivel de inversión que ejecuta– supera tanto el promedio de las economías emergentes como el de la región (FMI, 2025)¹¹. Así, el volumen de recursos no se traduce en mejor infraestructura ni mejores servicios cuando la gestión y el control institucional son débiles. El segundo canal opera sobre el sector privado: los sobornos funcionan como un impuesto informal cuyo efecto sobre el crecimiento empresarial es incluso mayor que el de un impuesto formal equivalente (Fisman & Svensson, 2007). De ese modo, el riesgo de integridad frena también el dinamismo de las empresas y, con ello, el desarrollo regional.

- Un segundo patrón se observa en Loreto, Ucayali, San Martín, Cajamarca, Puno y Piura, regiones que se ubican en los niveles de riesgo de integridad medios y bajos, pero entre las últimas posiciones en competitividad regional. Esto evidenciaría que la integridad pública es una condición necesaria pero no suficiente para lograr una mayor competitividad, sobre todo en regiones muy rezagadas: hace falta además un entorno económico propicio para la inversión privada, políticas para fortalecer el capital humano (salud y educación), infraestructura y seguridad ciudadana, entre otros.
- El tercer patrón, evidenciado en Ica y Lima Provincias, combina alta competitividad con alto riesgo de integridad. En estas regiones, este riesgo no habría bastado aún para frenar la competitividad construida sobre otras fortalezas como un entorno económico favorable, infraestructura y capital humano. Sin embargo, el mayor riesgo estaría limitando su competitividad a largo plazo. Lima Provincias ocupa el puesto 24 en el pilar de gestión pública del IRIS, lo que dificultaría una correcta asignación de los recursos públicos. En Ica, la baja percepción ciudadana de la gestión regional y local la ubica en el puesto 17 del pilar de desempeño institucional, señal de un entorno de débil gobernanza. Una región competitiva, pero con riesgos altos de integridad, podría, entonces, estar creciendo por debajo de su potencial. Además, la corrupción es percibida por las personas como una afectación a su bienestar. Según la Encuesta Nacional sobre Percepciones de la Corrupción de Proética (2025), la población peruana identifica como principales daños de la corrupción el menor crecimiento económico (56%) y el aumento de la pobreza y la desigualdad (42%).
- En conjunto, estos tres patrones muestran que la integridad pública no determina por sí sola la competitividad regional, pero sí es una condición necesaria para su desarrollo. En el primer patrón, ambas dimensiones se mueven juntas: mejores niveles de integridad coexisten con una mayor competitividad relativa. El segundo patrón muestra que la integridad no basta por sí sola: sin un entorno económico más favorable, entre otras condiciones, el bajo riesgo de integridad no necesariamente se traduce en mayor competitividad. El tercer patrón sugiere que una alta competitividad puede sostenerse en el tiempo pese a dificultades en el plano institucional. Sin embargo, el mayor riesgo de integridad opera como una limitante a la competitividad de largo plazo.

Análisis del riesgo de integridad en el tiempo

Gráfico 10:
Número de regiones por nivel de riesgo según año de análisis IRIS
(número de regiones)



Fuente: IPE.

Tabla 5:
Número de regiones por nivel de riesgo IRIS, 2019 - 2026

Nivel de riesgo IRIS	N° de regiones							
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Muy alto	0	0	0	0	0	0	1	1
Alto	3	0	3	3	3	4	3	9
Medio - alto	7	6	9	11	14	12	12	9
Medio - bajo	11	8	11	7	7	6	7	6
Bajo	4	11	2	4	1	3	2	0

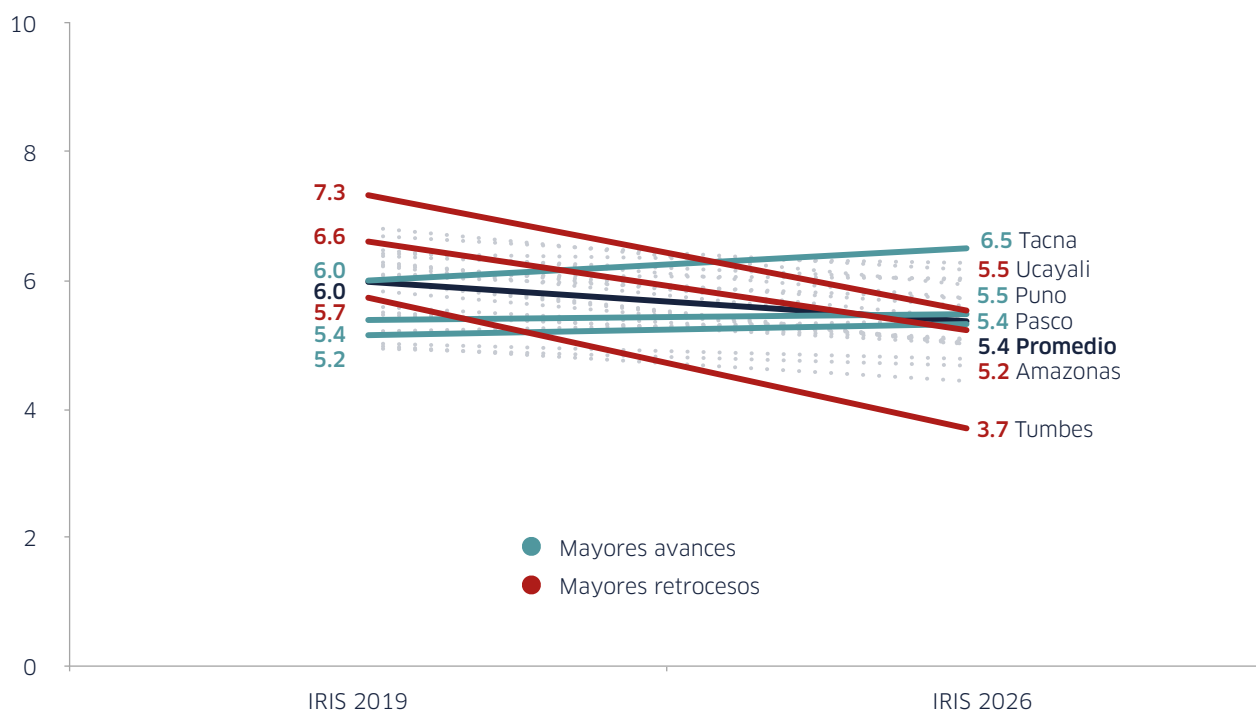
- En los últimos años, se ha incrementado el número de regiones que se ubican en los niveles de riesgo alto y muy alto de IRIS. Entre 2019 y 2026 se han elevado de 3 a 10. Ello es consistente con la reducción del número de regiones en los niveles bajo y medio-bajo: esta cantidad cayó de 15 en 2019 a solo 6 en 2026.
- IRIS en 2026 registra un puntaje promedio nacional de 5.4 puntos sobre 10 posibles, el puntaje más bajo de todos los años de análisis (2019-2026). La caída es generalizada: 21 de las 25 regiones retrocedieron respecto del 2025 y 22 se ubican por debajo de su nivel del 2019¹². Así, solo tres regiones tuvieron mejores puntajes que en 2019: Tacna, Pasco y Puno.

¹² Cada edición del IRIS se construye con la información disponible al cierre del año anterior. Por ello, los resultados de la edición 2019, empleada como año base de comparación, corresponden a datos del 2018.

Gráfico 11:

Evolución de puntajes IRIS 2019 vs IRIS 2026

(puntaje del 0 al 10)



Fuente: IPE.

- Los mayores retrocesos entre 2019 y 2026 se concentran en **Tumbes** (de 5.7 a 3.7 puntos), **Ucayali** (de 7.3 a 5.5) y **Amazonas** (de 6.6 a 5.2). En los tres casos, el retroceso se debe principalmente a un menor puntaje en indicadores del pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción. En **Tumbes**, las sentencias condenatorias por delitos de corrupción pasaron de 0.2 a 5.4 por cada mil trabajadores públicos entre 2019 y 2026. Además, el porcentaje de las contrataciones directas aumentó de 0.6% a 43.6%, muy por encima del promedio nacional (4.6%). En **Ucayali**, las denuncias por corrupción se multiplicaron por ocho en dicho periodo, de 2.6 a 21.5 por cada mil trabajadores públicos; asimismo, la aprobación ciudadana de su gestión regional cayó de 38.9% a 17.8% y la de los gobiernos locales, de 46.6% a 25.6%. En **Amazonas**, las denuncias por corrupción se multiplicaron por siete (de 1.7 a 13.2 por cada mil trabajadores públicos) y se deterioró la confianza de la ciudadanía en las instituciones de justicia y control (retrocedió de 38.4% a 30.8%).
- En el otro extremo, tres regiones superan su nivel de 2019. **Tacna** es la región con mayor avance (+0.5 puntos): la aprobación de su gestión regional se duplicó de 13.6% a 26.2% y la de los gobiernos locales, de 27.7% a 42.2%, mientras que el valor de los proyectos de inversión pública paralizados o abandonados se redujo de 12.4% a 3.7% del valor total de los proyectos. En **Pasco** (+0.2 puntos), se redujeron las adjudicaciones con un solo postor de 70.3% a 50.0% y la atomización de proyectos de inversión de 27.8% a 12.5%, aunque la resolución de expedientes judiciales penales cayó de 54.5%

a 42.0% de la carga judicial. Finalmente, **Puno** (+0.1 puntos) elevó la aprobación de su gestión regional de 12.3% a 25.3% y se redujeron las adjudicaciones con un solo postor de 47.9% a 21.8%.

- Respecto del resultado 2025, la ligera mejora –de 0.33 puntos o menos– de cuatro regiones se explica principalmente por mejoras en el pilar Desempeño institucional y control de la corrupción. Así, **Ayacucho** redujo sus denuncias por corrupción de 28.8 a 18.2 por cada mil trabajadores públicos y **Lima Provincias** de 18.6 a 11.1. En tanto, **Lambayeque** elevó la confianza en instituciones políticas y de representación de 19.9% a 26.6%. En el caso de **Lima***, la mejora se explicó por la disminución de las compras en diciembre, de 13.9% a 8.5% del gasto en el año.
- **Tumbes y Ucayali** son, por otro lado, las regiones que más retrocedieron frente al 2025 (-0.9 y -1.0 puntos, respectivamente). En el caso de **Tumbes**, el mayor riesgo de integridad responde a ambos pilares. En gestión pública, se incrementó el porcentaje de contrataciones directas de 27.2% en 2025 a 43.6% en 2026 y de adquisiciones con postor único de 50.4% a 61.7%. En desempeño institucional, la confianza en las instituciones de justicia y control se redujo de 50.1% a 38.8%, y en las instituciones políticas y de representación, de 18.6% a 14.6%. En **Ucayali**, el deterioro se explicó principalmente por la menor resolución de expedientes judiciales penales, que disminuyó de 62.5% a 31.6% de la carga judicial.

RECOMENDACIONES DE POLÍTICA

IRIS | 2026

En octubre de 2026 el país elegirá a más de 13 mil autoridades regionales, provinciales y distritales, que gobernarán hasta 2030. IRIS 2026 revela los principales riesgos para la integridad que enfrentarán las nuevas autoridades. Junto con este diagnóstico, se ofrece a la ciudadanía y a los futuros gestores una guía de acciones a tomar para disminuir los riesgos de integridad, reducir espacios para la corrupción y mejorar la gestión de los recursos públicos. El cambio en las gestiones subnacionales representa un momento propicio para ello. Las recomendaciones se organizan en dos bloques; el primero reúne líneas de acción al alcance de una gestión regional o local, y el segundo discute reformas de alcance nacional.

5.1 EJE SUBNACIONAL

Cartera y continuidad de inversiones

Los esfuerzos de las gestiones subnacionales deben orientarse hacia terminar o reformular los proyectos de inversión en compromiso, antes de la formulación de proyectos nuevos. El marco legal de la programación y gestión de inversiones ya incorpora disposiciones en este sentido. Así, la Ley N.º 31589 de 2022¹³ obliga a los GORE a inventariar las obras paralizadas y a registrar listas priorizadas en el Banco de Inversiones. Además, la Ley N.º 32454 de 2025 añade un registro de inversiones con ejecución morosa con publicación trimestral y priorización frente a la inversión nueva.

Es preciso reportar el estado de la implementación y seguimiento de estas obligaciones pues la persistencia de obras paralizadas muestra que esas prácticas requieren fortalecerse o extenderse. Ante ello, la OCDE recomienda evaluar ex ante riesgos, complementariedades y costos de mantenimiento, sobre todo cuando hay obras inconclusas que podrían operar con una inversión menor que construir desde cero. También plantea revisar los riesgos y las medidas para mitigarlos conforme se dispone de nueva información (OECD, 2017; OCDE, 2021). Estos criterios ofrecen una base para revisar la cartera regional y orientar las decisiones hacia inversiones que respondan a las necesidades de servicios y cuyo funcionamiento pueda sostenerse en el tiempo.

En términos operativos, ello se podría lograr haciendo efectivas las fichas por proyecto –ya existentes– que incluyen la causa de la paralización, el costo ya comprometido, la utilidad social y el responsable de destrabarlo. Así, es necesaria una decisión pública sobre los pasos siguientes: continuación, reformulación o cierre. El criterio para esa decisión debe combinar brechas de servicio pendientes, viabilidad técnica y capacidad real de la entidad para operar el servicio una vez construida la infraestructura.

Incorporar un proyecto nuevo mientras haya inversiones inconclusas que puedan volverse operativas debe exigir una justificación técnica pública, que pondere viabilidad

¹³ El Texto Único Ordenado de la Ley N.º 31589 fue aprobado en 2024 mediante el Decreto Supremo N.º 206-2024-EF.

y beneficios futuros frente a las obligaciones ya contraídas. Este requisito frenaría parcialmente el incentivo de iniciar obras nuevas y dejar inconclusas las anteriores.

Buenas prácticas en las compras públicas

La OCDE (2017) considera que el mayor margen de mejora del sistema peruano de contrataciones se halla en la participación efectiva de proveedores, la rendición de cuentas y la capacidad de compra. Además, advierte que la contratación subnacional está más expuesta a riesgos de integridad que la nacional, por una gobernanza pública menos sólida.

Con ello, los gobiernos subnacionales requieren monitorear que las especificaciones técnicas de cada convocatoria no restrinjan injustificadamente la participación de más postores. Conviene recordar que un postor único puede reflejar un mercado local pequeño o un bien especializado, y que una contratación directa puede estar justificada por una emergencia o por las excepciones que la norma contempla. No obstante, es clave analizar regularmente la existencia de contrataciones directas frecuentes, procesos con un solo postor y la concentración de compras menores o iguales a 8 UIT en ciertos proveedores. El análisis debe terminar en actos concretos como corregir los requisitos en las convocatorias, consolidar requerimientos y sustentar las excepciones.

La estacionalidad de las adquisiciones es la otra cara del mismo problema. Las compras concentradas en los últimos meses del año enfrentan precios unitarios más altos y menor participación de oferentes (Banco Mundial, 2025). En 2025, los gobiernos subnacionales ejecutaron en diciembre el 16.7% de su gasto anual en bienes, servicios y activos no financieros, el doble de lo que correspondería a un mes de ejecución uniforme.

Buena parte de esa concentración responde a decisiones de las propias entidades contratantes subnacionales. Por ejemplo, las gestiones subnacionales tienen la facultad de priorizar que las actuaciones preparatorias de las contrataciones de mayor monto se completen en la primera mitad del año, con antelación fija respecto al mes programado. Además, cuando un procedimiento de alto monto se desplaza más de un trimestre de su programación inicial, se exige sustento de las áreas usuarias. Finalmente, si bien se aprueba el Plan Anual de Contrataciones (PAC) a inicios de año, el calendario previsto es referencial y su incumplimiento cada mes no acarrea consecuencias.

Esta programación temprana debe ser consistente con los límites que fija la Programación de Compromisos Anual (PCA), que se actualiza trimestralmente y determina cuánto puede comprometer cada entidad en cada momento del año. Estimar qué proporción del presupuesto subnacional se transfiere después de junio permitiría separar cuánto de la concentración de diciembre responde a una llegada tardía de recursos y cuánto a la programación de la propia entidad.

Corresponde entonces fortalecer las capacidades de programación y ejecución de los gobiernos subnacionales. Asimismo, identificar los responsables de tomar las medidas de ajuste necesario producto de un monitoreo constante. En este propósito, debe quedar

claro que el objetivo no es restar capacidades de decisión en los funcionarios públicos, sino asegurarse de que, por ejemplo, excepciones a la competencia queden documentadas, sean consistentes y puedan sostenerse ante un control posterior.

Transparencia y rendición de cuentas de la gestión

La evidencia internacional indica que la transparencia reduce la corrupción cuando la información es específica, comparable y llega efectivamente al ciudadano. La publicación de los montos transferidos a cada escuela en Uganda redujo de manera sustantiva la captura de esos recursos (Reinikka & Svensson, 2005). En Brasil, la difusión de los resultados de auditorías municipales redujo la probabilidad de reelección de los alcaldes con irregularidades reportadas, con un efecto marcadamente mayor donde existía radio local que difundiera el hallazgo (Ferraz & Finan, 2008); y municipios previamente auditados registraron niveles de corrupción menores en auditorías posteriores, efecto atribuible sobre todo al mayor riesgo de sanciones –legales o reputacionales– percibido por los alcaldes (Avis, Ferraz, & Finan, 2018).

El pago de sobornos al usar un servicio público, o microcorrupción, es un factor clave que deteriora la confianza ciudadana en las instituciones y es uno de los canales por los que el riesgo de integridad se traduce en desconfianza. Morel y Mejía (2026) recomiendan mayor trazabilidad en servicios que los ciudadanos usen a diario, con requisitos y costos conocidos públicamente. Así, los autores proponen un piloto de integridad digital en un servicio de alto volumen –desarrollado para salud– con trazabilidad de extremo a extremo y un registro único de denuncias con seguimiento en tiempo real (Morel & Mejía, 2026).

Adaptado a un GORE o gobierno local, el piloto implicaría elegir un servicio de gestión directa –citas, trámite documentario, entrega de un insumo o subsidio– por su volumen y sus riesgos documentados, y registrar cada cambio y responsable. Se requiere aplicar trazabilidad a los puntos donde existe riesgo de actos de corrupción –cambios de turno, requisitos adicionales, demoras y decisiones sin sustento– aprovechando los sistemas digitales ya instalados. La rendición de cuentas debería formalizarse en un informe trimestral ante el consejo regional, con versión pública, que conecte problemas identificados, decisiones tomadas, presupuesto involucrado y resultados.

En términos operativos, una gestión regional o local requiere comprometerse con tres prácticas. Primero, publicar y difundir este reporte trimestral de gestión ante el consejo regional o municipal y ante la ciudadanía. Cabe anotar que estas acciones ya están incorporadas como obligaciones de los gobiernos subnacionales en el marco legal vigente¹⁴. Segundo, hacer trazable la cadena que va del recurso asignado al servicio entregado, bajo la lógica del presupuesto por resultados, que vincula los recursos a productos y resultados medibles. Tercero, aplicar trazabilidad a los puntos de riesgo de los trámites de alto volumen –requisitos adicionales no previstos, demoras y decisiones sin sustento–, con un registro único de denuncias y seguimiento del estado de cada caso.

¹⁴ Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública; Ley N° 27867 Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades; entre otras.

Cierre de brechas en servicios básicos

El cambio en la percepción ciudadana de la gestión pública subnacional difícilmente se sostiene si no está atado a mejoras visibles en los servicios que la población usa a diario. Agua y saneamiento, conectividad, salud y educación concentran las brechas más sensibles y son, a la vez, los sectores donde se ejecuta la mayor parte de la inversión subnacional.

El BID documenta que en América Latina la baja confianza y el deterioro de los servicios públicos se refuerzan mutuamente: ciudadanos que no esperan nada del Estado dejan de exigirle calidad, lo que a su vez legitima una provisión deficiente (Keefer & Scartascini, 2022). La Encuesta de la OCDE sobre los factores que impulsan la confianza en las instituciones públicas identifica la confiabilidad y la capacidad de respuesta de los servicios cotidianos como un determinante central de la confianza, por encima de los atributos del sistema político (OCDE, 2024). En la misma línea, Proética (2025) reporta que nueve de cada diez peruanos perciben que la corrupción afecta directamente la calidad de los servicios que reciben: para el ciudadano, integridad y servicio son el mismo juicio.

Para una nueva gestión, esto implica cuatro decisiones concretas. Primero, identificar al inicio del mandato las dos o tres brechas de servicio más sentidas del territorio –agua y saneamiento, conectividad vial y digital, atención primaria en salud, infraestructura y personal educativo, seguridad– con datos de cobertura y calidad por provincia y distrito. Segundo, alinear la cartera de inversión con esas brechas: la recomendación de priorizar las obras paralizadas cobra sentido precisamente cuando lo que se destraba es el servicio que la población reclama. Tercero, fijar y publicar metas anuales verificables de cierre de brecha –puntos porcentuales de cobertura, no monto ejecutado–, de modo que la rendición de cuentas reporte resultados concretos. Cuarto, asegurar la operación y el mantenimiento de la infraestructura entregada, con presupuesto y responsable identificados desde la fase de formulación; una obra inaugurada que deja de funcionar deteriora la confianza más que una obra no iniciada.

5.2 EJE NACIONAL

Sistemas de control que no resten capacidad de decisión a los funcionarios

Según el Consejo Privado de Competitividad (CPC), el 91.7% de las opiniones de la Contraloría General de la República (CGR) sobre proyectos de Asociaciones Público-Privadas (APP) entre 2017 y 2020 se relacionaron con aspectos técnicos o de costos de los proyectos, ejerciendo opinión fuera del ámbito de su competencia¹⁵. De esta manera, discrepar de la Contraloría acarrea el riesgo de que un funcionario sea responsable administrativa, civil o penalmente por su decisión, lo que limita su discrecionalidad

¹⁵ En el proceso de APP, las competencias de la Contraloría están limitadas principalmente a opinar solo sobre aquellos aspectos que comprometen la capacidad financiera del Estado, de acuerdo con el artículo 22 de la Ley 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la CGR.

técnica para tomar decisiones complejas. Advertencias similares sobre la pérdida de discrecionalidad y toma de decisiones oportuna de los funcionarios han sido expresadas por el Banco Mundial (2017) y la OCDE (2017).

En ese sentido, según AFIN (2024), es sumamente importante la Sentencia 193/2024 del Tribunal Constitucional pues define que no podrá ser materia de sanción por parte de la CGR los procedimientos en los cuales se discute la razonabilidad de las decisiones adoptadas por funcionarios en circunstancias no relacionadas con bienes y recursos públicos. Estas decisiones deben observarse desde la óptica de las infracciones que persigue la Autoridad Nacional del Servicio Civil (Servir) o de las normas de conducta funcional que establezca cada entidad.

Al respecto, existe evidencia de que una mayor autonomía de los funcionarios se asocia con una mayor tasa de culminación de proyectos públicos, mientras que un mayor monitoreo y esquemas de incentivos más rígidos se asocian con tasas de culminación menores (Rasul & Rogger, 2018). Por consiguiente, se debe continuar monitoreado el sistema peruano de control, para evitar que sea excesivamente sancionador y genere una paralización en la toma de decisiones de los funcionarios públicos en materia de adquisiciones y obras públicas. Mas aun cuando la referida sentencia exhortó al Congreso de la República a legislar delimitando el ámbito material de competencia en materia sancionadora de Servir y de la CGR.

Reglas de contratación y presupuesto

El marco normativo nacional influye sobre el desempeño subnacional en el pilar de gestión pública. En contrataciones, la Ley N.º 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, y su reglamento, vigentes desde abril de 2025, reordenaron el marco aplicable. La implementación efectiva de esta normativa en entidades subnacionales con capacidades desiguales es una tarea pendiente de evaluación. En ese sentido, IRIS permitirá observar en las próximas ediciones si los indicadores de contratación directa, postor único y compras menores responden a ella.

En materia presupuestal, el incentivo de “usar o perder” es la raíz de la concentración del gasto en diciembre. La evidencia sobre compras federales en Estados Unidos muestra que el gasto de la última semana del año fiscal multiplica por cerca de cinco el promedio semanal del resto del año y que los contratos suscritos en ese tramo obtienen sistemáticamente peores calificaciones de calidad (Liebman & Mahoney, 2017). Los autores estiman además que habilitar el traspaso de saldos presupuestales no ejecutados mejora sustantivamente el valor obtenido; prácticas de este tipo operan en Suecia y los Países Bajos (Banco Mundial, 2025). Conviene, no obstante, aprender de intentos que no funcionaron: desde 2019 la Dirección de Presupuestos de Chile ató un incentivo remuneracional a que cada organismo fijara su propia meta de gasto máximo a devengar en diciembre, y la evaluación encontró que las metas quedaron muy cerca del gasto que diciembre ya registraba, de modo que casi todos los organismos las cumplieron sin cambiar nada (Cornejo Rallo, 2023).

En ese sentido, corresponde continuar monitoreando las leyes de contrataciones y presupuestales, a fin de asegurar su implementación adecuada e identificar mecanismos que permitan una ejecución más eficiente.

BIBLIOGRAFÍA

IRIS | 2026

Acemoglu, D., & Robinson, J. (2012). *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Crown.

AFIN. (08 de Agosto de 2024). *Informe legal: El TC delimita la potestad sancionadora de la Contraloría*. Obtenido de Asociación para el Fomento de la Infraestructura Nacional: <https://afin.org.pe/wp-content/uploads/2015/12/08.08.24-El-TC-delimita-la-potestad-sancionadora-de-la-Contraloria-web.pdf>

Avis, E., Ferraz, C., & Finan, F. (2018). Do Government Audits Reduce Corruption? Estimating the Impacts of Exposing Corruption Politicians. *Journal of Political Economy*, Vol. 126, 1912-1964.

Banco Mundial. (2017). *Peru Systematic Country Diagnostic*. World Bank Group.

Banco Mundial. (2021). *Fortaleciendo la capacidad de gestión del sector público y empoderando a los gobiernos subnacionales en el Perú*.

Banco Mundial. (2024). *Indicadores de gobernanza a nivel mundial*. Obtenido de World Bank Group: <https://tinyurl.com/bddkem5x>

Banco Mundial. (2025). *Indicadores Mundiales de Gobernanza: Metodología Revisada para Medir la Gobernanza Utilizando Datos de Percepción*. Washington, DC: Grupo del Banco Mundial.

Banco Mundial. (2025). *Perú: Revisión de las finanzas públicas*. Washington, DC: Banco Mundial.

Bandiera, O., Prat, A., & Valletti, T. (2009). Active and Passive Waste in Government Spending: Evidence from a Policy Experiment. *American Economic Review*, Vol. 99, No. 4, 1278-1308.

BID. (2018). *Action for Growth: Policy Recommendations and 2018-2021 Action Plan for Growth in the Americas*. Banco Interamericano de Desarrollo.

BID. (2018). *Desafíos de desarrollo en Perú*. Banco Interamericano de Desarrollo. doi: <https://doi.org/10.18235/0001173>

Bosio, E., Djankov, S., Glaeser, E., & Shleifer, A. (2022). Public Procurement in Law and Practice. *American Economic Review*, 112(4), 1091-1117.

Clausen, B., Kraay, A., & Nyiri, Z. (2011). Corruption and Confidence in Public Institutions: Evidence from a Global Survey. *The World Bank Economic Review*, Vol. 25, No. 2, 212-249.

Collier, P., Kirchberger, M., & Söderbom, M. (2015). The Cost of Road Infrastructure in Low-and Middle- Income Countries. *The World Bank Economic Review*, Vol. 30, No. 3, 522-548.

Contraloría General de la República. (2023). *Estimación de la corrupción e inconducta funcional en el Perú 2023*. Lima. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/contraloria/informes-publicaciones/5384324-estimacion-de-la-corrupcion-e-inconducta-funcional-en-el-peru-2023>

Contraloría General de la República. (2024). *Índice de Riesgos en la Inversión Pública - IRI*. Obtenido de <https://tinyurl.com/4bjb578f>

Contraloría General de la República. (2025). *Informe de Obras Públicas paralizadas en el territorio nacional a diciembre de 2025*.

Cornejo Rallo, M. (2023). *Ejecución presupuestaria y “fiebre de diciembre” en el sector público: ¿podemos mejorarlo?*. Gobierno y Administración Pública, N.º 4, 4-18. doi:<https://doi.org/10.29393/GP4-7EPMC10007>

Defensoría del Pueblo. (2023). *Transparencia activa en los Gobiernos Regionales y Locales*. Defensoría del Pueblo, Lima. INFORME DEFENSORIAL N° 001-2023-DP-AAE-PDBG. Obtenido de <https://surl.li/aaxxeb>

Defensoría del Pueblo. (2025). *Corrupción en cifras: casos en trámite a nivel nacional. Primer semestre 2025*.

Diario Gestión. (10 de octubre de 2025). Trabajo en el Estado: ¿Crisis puede afectar reforma de más de 25,000 puestos públicos? Gestión, pág. 2.

Edelman Trust Barometer. (2025). *La confianza y la crisis del agravio. Reporte Perú*. Edelman Trust Institute. Obtenido de <https://tinyurl.com/3bp8ru53>

Eltokhy, K., N, F., K, M., & Navarro, A. &. (2024). *Public Investment Management Bottlenecks in Low-income Countries*. IMF Working Paper 24/232.

Engel, E., Ferreira, D., Kaufmann, D., Lara, A., Londoño, J., Noveck, B. & Pieth, M. (2018). *Informe del Grupo Asesor de Expertos en anticorrupción, transparencia e integridad para América Latina y el Caribe*. Nueva York: Banco Interamericano de Desarrollo.

Fazekas, M., János Tóth, I., & King, L. P. (2016). An Objective Corruption Risk Index Using Public Procurement Data. *European Journal on Criminal Policy and Research*, Vol. 22, 369-397.

Ferraz, C., & Finan, F. (2008). Exposing Corrupt Politicians: The Effects of Brazil's Publicly Released Audits on Electoral Outcomes. *The Quarterly Journal of Economics*, 123(2), 703-745.

Fisman, R., & Svensson, J. (2007). ¿Son la corrupción y los impuestos realmente perjudiciales para el crecimiento? *Evidencia a nivel de empresa*, . Journal of Development Economics.

FMI. (2015). *Making public investment more efficient*. Fondo Monetario Internacional.

FMI. (2025). *Revamping Fiscal Decentralization to Secure Peru's Position as a Leading Critical Mineral Exporter*. International Monetary Fund.

Government Transparency Institute. (19 de Julio de 2021). *GTI's Global Government Contracts database*. Obtenido de Government Transparency Institute: <https://www.govtransparency.eu/gtis-global-government-contracts-database/>

Indecopi. (2024). *Impacto económico de la imposición de barreras burocráticas en Perú, 2024*. Oficina de Estudios Económicos.

INEI. (2024). *Encuesta Nacional de Hogares*. Lima, Perú : Instituto Nacional de Estadística e Informática .

INEI. (2024). *Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2024*. Lima. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/inei/informes-publicaciones/6419443-peru-indicadores-de-gestion-municipal-2024>

INEI. (2025). *Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG)*. Lima.

Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). *The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues*. The World Bank Development Research Group: Macroeconomics and Growth Team. Obtenido de <https://tinyurl.com/mrxb6eup>

Keefer, P., & Scartascini, C. (2022). *Trust: The Key to Social Cohesion and Growth in Latin America and the Caribbean*. IDB.

Latinobarómetro. (2025). *Informe Latinobarómetro 2024: La Democracia Resiliente*. Obtenido de www.latinobarometro.org/documents/latinobarometro-informe-2024.pdf

Liebman, J. B., & Mahoney, N. (2017). Do Expiring Budgets Lead to Wasteful Year-End Spending? Evidence from Federal Procurement. *American Economic Review*, Vol. 107, No. 11, 3510-3549.

MEF. (2025). *Inversión pública. Portal de Datos Abiertos del MEF*. Obtenido de <https://datosabiertos.mef.gob.pe/organization/inversion-publica?page=1>

MEF. (03 de marzo de 2026). *Consulta Amigable: Consulta de ejecución del gasto*. Obtenido de Transparencia Económica Perú: <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/>

MEF. (Junio de 2026). *Índice de Gestión de las Inversiones Públicas*. Obtenido de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiZTA2ODU2ZGYtYjBkZi00NGZhLWI4MmUtODJlY2UyMTcxY2FiliwidCI6IjdlMzBhMDlkLWM4ZDgtNGQ0OS1hM2U3LWYxZThmZjRiZDA5ZiIsImMiOiJ9>

Morel, J., & Mejía, A. (2026). *Integridad y lucha contra la corrupción*. Documento de política, Proyecto Perú Debate 2026. . Lima: CIES, CIUP, IEP, IPE y EGPP-PUCP, con el apoyo de Proética.

North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press. doi: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511808678>

- O'Donnell, G. (1998). *Horizontal accountability in new democracies*. Journal of Democracy.
- OCDE. (2014). *Recomendación del Consejo sobre Inversión Pública Efectiva entre Niveles de Gobierno*.
- OCDE. (2017). *Estudio de la OCDE sobre integridad en el Perú: Reforzar la integridad del sector público para un crecimiento incluyente*. OCDE.
- OCDE. (2017). *Public Procurement in Peru: Reinforcing Capacity and Co-ordination*. OECD Public Governance Reviews. París: OECD. doi: <https://doi.org/10.1787/9789264278905-en>
- OCDE. (2017). *Recommendation of the Council on Public Integrity*. OECD/LEGAL/0435. Obtenido de <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0435>
- OCDE. (2020). *Manual de la OECD sobre Integridad Pública*. París: OECD Publishing. Obtenido de <https://doi.org/10.1787/8a2fac21-es>
- OCDE. (2021). *Integrity in the Peruvian Regions: Implementing the Integrity System*. Public Governance Reviews. París: OECD Publishing. doi: <https://doi.org/10.1787/ceba1186-en>
- OCDE. (2024). *OECD Survey on Drivers of Trust in Public Institutions – 2024 Results: Building Trust in a Complex Policy Environment*. París: OECD Publishing.
- OCDE. (2024). *Towards a National Integrity and Transparency System in Peru: Ensuring Impact Through Greater Coherence and Co-ordination*. OECD . Public Governance Reviews. París: OECD. doi: <https://doi.org/10.1787/4207602e-en>
- Olken, B. A. (2007). *Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia*. Journal of Political Economy, Vol. 115, No. 2, 200-249.
- Olken, B., & Pande, R. (2012). *Corruption in Developing Countries*. MIT / Harvard University.
- PCM. (2024). *Reporte Nacional de la implementación del Modelo de Integridad 2024*. Obtenido de Presidencia del Consejo de Ministros: <https://www.gob.pe/icp2024>
- PCM. (2025). *Índice de capacidad preventiva frente a la corrupción (ICP) 2025*. Lima: Presidencia del Consejo de Ministros.
- PCM. (21 de mayo de 2025). *Reporte sobre entidades que iniciaron el proceso de migración de su página Web a la Plataforma Digital Única del Estado Peruano (Gob.pe) al 30 de abril 2025*. Obtenido de Presidencia del Consejo de Ministros: <https://www.gob.pe/institucion/pcm/informes-publicaciones/6792892-report-e-sobre-entidades-que-iniciaron-el-proceso-de-migracion-de-su-pagina-web-a-la-plataforma-digital-unica-del-estado-peruano-gob-pe-al-30-de-abril-2025>

PCM. (2025). *Reporte sobre entidades que iniciaron el proceso de migración de su página Web a la Plataforma Digital Única del Estado Peruano (Gob.pe) al 31 de julio 2025*. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/pcm/informes-publicaciones/7063787-reportesobre-entidades-que-iniciaron-el-proceso-de-migracion-de-su-pagina-web-a-la-plataforma-digital-unica-del-estado-peruano-gob-pe-al-31-de-julio-2025>

Poder Judicial. (2025). *Expedientes judiciales penales, 2018-2025: respuesta a solicitud de acceso a la información*.

Procuraduría General del Estado. (2025). *Boletín Estadístico 2024 IV Trimestre: Casos de competencia de la Procuraduría Pública Especializada en delitos de Corrupción*. Lima: Procuraduría Pública Especializada en Delitos de Corrupción (PPEDC) .

Proética. (2022). *Encuesta Nacional sobre percepciones de la corrupción en el Perú 2022*.

Proética. (2025). *XIII Encuesta Nacional sobre percepciones de la corrupción en el Perú 2025*. Proética, Lima. Obtenido de <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2025-12/ENCUESTA%20PRO%20C3%89TICA%202025.pdf>

ProInversión. (3 de marzo de 2026). *Invest in Perú - Portafolio APP*. Obtenido de <https://www.investinperu.pe/portafolio-app/>

Rasul, I., & Rogger, D. (2018). *Management of Bureaucrats and Public Service Delivery: Evidence from the Nigerian Civil Service*. *Royal Economic Society Economic Journal*, Vol. 128(608), 413-446.

Reinikka, R., & Svensson, J. (2005). *Fighting Corruption to Improve Schooling: Evidence from a Newspaper Campaign in Uganda*. *Journal of the European Economic Association*, 3, 259-267.

Rose-Ackerman, S., & Palifka, B. (2016). *Corruption and government: Causes, consequences, and reform (2.a ed.)*. Cambridge University Press.

Tanzi, V. (1998). *Corruption Around the World: Causes, Consequences, Scope, and Cures*. *Staff Paper - International Monetary Fund*, Vol. 45, No. 4, 559-594.

Tanzi, V., & Davoodi, H. R. (1997). *Corruption, Public Investment, and Growth*. *IMF Working Paper No.1997/139*, 1-23.

Transparencia Internacional. (2009). *The Anti-Corruption Plain Language Guide*. Obtenido de https://files.transparencycdn.org/images/2009_TIPlainLanguageGuide_EN.pdf

Transparencia Internacional. (2024). *Índice de Percepción de la Corrupción 2023*. Transparencia Internacional. Obtenido de <https://www.transparency.org/es/press/cpi2023-corruption-perceptions-index-weakening-justice-systems-leave-corruption-unchecked>

Transparencia Internacional. (2025). *Índice de Percepción de la Corrupción*. Obtenido de

<https://www.transparency.org/en/cpi/2025/index/per>

UNDOC. (2019). *Knowledge tools for academics and professionals: Module Series on Integrity and Ethics*. United Nations Office on Drugs and Crime. Obtenido de https://grace.unodc.org/grace/uploads/documents/academics/Integrity_and_Ethics_Module_13_Public_Integrity_and_Ethics.pdf

Videnza. (2024). *Índice Regional de Eficiencia en la Inversión Pública (IREI)*. Obtenido de <https://tinyurl.com/776d73pm>

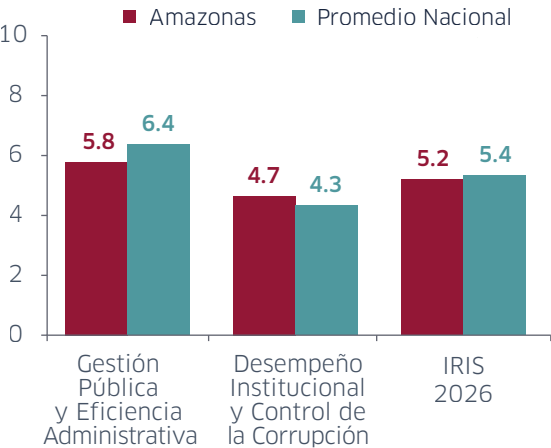
FICHAS REGIONALES

IRIS | 2026

AMAZONAS



Amazonas se ubicó en el nivel de riesgo medio-alto en 2026 y está entre las tres regiones con mayores retrocesos respecto de 2019. Este deterioro se explica principalmente por el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, donde las denuncias por corrupción se multiplicaron por siete (de 1.7 a 13.2 por cada mil trabajadores públicos). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, el valor de sus proyectos paralizados o abandonados como porcentaje de toda la cartera de proyectos (15.6%) es el más alto del país.



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - alto	5.2	Medio - alto	5.8	Bajo	6.6
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	5.8	Medio - alto	5.9	Medio - bajo	6.8
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	4.7	Medio - bajo	5.8	Medio - bajo	6.4

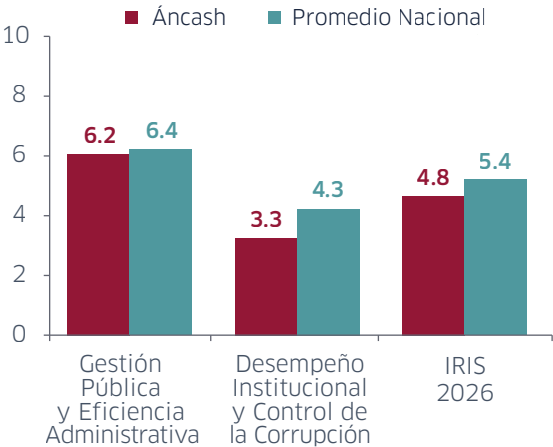
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	10.9	14.3	▲	12.3	12.6	19.7	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	62.4	62.1	▼	50.7	58.7	51.2	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	15.6	9.4	▼	16.0	9.4	6.5	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	12.7	4.6	▼	8.2	4.0	1.4	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	44.3	35.1	▲	39.8	28.5	63.5	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	15.9	24.9	▼	29.0	26.9	8.9	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	18.2	16.7	▲	21.4	17.7	19.6	16.7
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	22.1	18.0	▼	26.6	18.7	32.4	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	32.1	31.3	▼	40.6	33.7	34.0	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	24.3	22.1	▼	32.4	23.8	31.3	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	30.8	25.4	▼	41.6	30.0	38.4	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	13.2	10.9	▼	15.0	11.1	1.7	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	6.8	6.3	▼	*		5.6	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	33.1	41.0	▼	36.3	44.4	35.7	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

ÁNCASH



Áncash se ubicó en el nivel de riesgo alto en 2026, con 4.8 puntos (5.0 en 2019). En el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, su puntaje bajó de 4.5 a 3.3 entre 2019 y 2026, al registrar la segunda mayor tasa de denuncias por corrupción del país (19.2 por cada mil trabajadores públicos, frente a 5.7 en 2019) y la cuarta menor aprobación ciudadana de su gestión regional (12.1%). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, tiene la quinta mayor proporción de contrataciones con postor único (49.6%).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Alto	4.8	Medio - alto	5.5	Alto	5.0
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.2	Medio - bajo	6.7	Alto	5.6
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Alto	3.3	Alto	4.2	Medio - alto	4.5

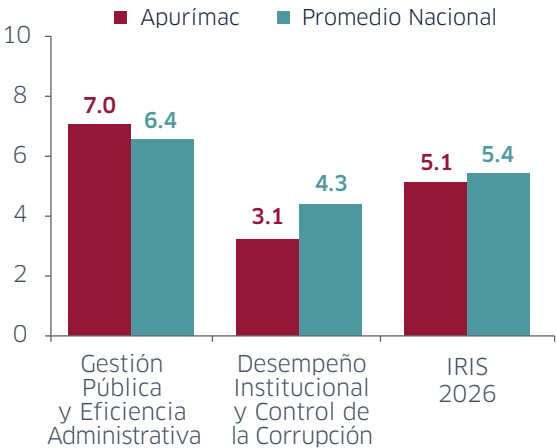
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	13.7	14.3	▲	8.3	12.6	19.2	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	61.6	62.1	▼	59.4	58.7	51.1	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	10.8	9.4	▲	11.6	9.4	15.2	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	3.1	4.6	▼	1.4	4.0	1.0	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	49.6	35.1	▲	35.9	28.5	78.4	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	17.9	24.9	▼	20.5	26.9	13.2	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	19.2	16.7	▲	18.4	17.7	21.4	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	12.1	18.0	▼	16.7	18.7	12.2	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	31.8	31.3	▲	35.2	33.7	26.7	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	15.8	22.1	▲	21.5	23.8	14.5	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	21.3	25.4	▼	31.6	30.0	25.9	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	19.2	10.9	▼	19.4	11.1	5.7	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	8.3	6.3	▼	*		5.5	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	38.8	41.0	▼	42.0	44.4	49.2	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

APURÍMAC



Apurímac se ubicó en el nivel de riesgo alto en 2026, con 5.1 puntos (5.5 en 2019). En el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción (riesgo alto), registra la tercera mayor tasa de sentencias por corrupción (11.1 por cada mil trabajadores públicos), la tercera menor resolución de expedientes judiciales penales (31.0%) y la tercera menor confianza en las instituciones políticas y de representación (14.5%). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa (riesgo medio-bajo), las compras menores pasaron de 20.4% a 37.6%.



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Alto	5.1	Medio - alto	5.2	Medio - alto	5.5
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - bajo	7.0	Medio - bajo	6.9	Medio - bajo	7.1
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Alto	3.1	Alto	3.6	Alto	3.8

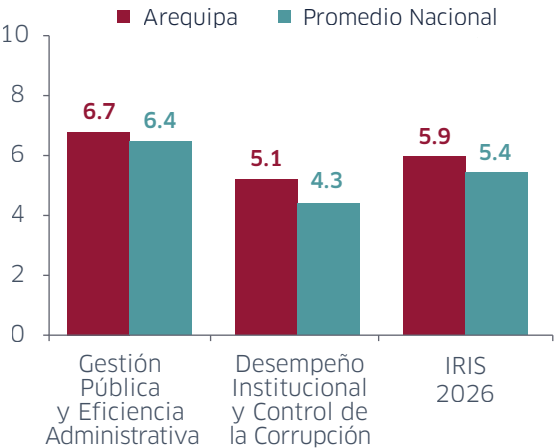
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	10.9	14.3	▲	10.7	12.6	16.7	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	55.9	62.1	▼	53.0	58.7	43.7	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	7.5	9.4	▲	9.7	9.4	8.7	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	1.1	4.6	▼	1.3	4.0	0.8	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	14.2	35.1	▲	14.4	28.5	41.4	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	37.6	24.9	▼	41.5	26.9	20.4	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	22.9	16.7	▼	20.9	17.7	19.8	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	13.8	18.0	▲	15.7	18.7	11.0	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	28.6	31.3	▲	29.9	33.7	26.8	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	14.5	22.1	▲	16.6	23.8	11.0	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	20.1	25.4	▼	23.3	30.0	20.4	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	10.7	10.9	▼	11.2	11.1	7.2	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	11.1	6.3	▼	*		7.0	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	31.0	41.0	▼	38.2	44.4	46.5	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

AREQUIPA



Arequipa se ubicó en el nivel de riesgo medio-bajo en 2026, con 5.9 puntos, menor a los 6.8 obtenidos en 2019. En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, este deterioro se debió al aumento del porcentaje de proyectos de inversión paralizados o abandonados (de 43.0% a 61.0%). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, el retroceso se explicó por el incremento de las denuncias por corrupción (de 4.8 a 13.1 por cada mil trabajadores públicos), aunque lidera la resolución de expedientes judiciales penales (56.1%).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - bajo	5.9	Medio - bajo	6.3	Bajo	6.8
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - bajo	6.7	Medio - bajo	7.2	Bajo	7.6
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	5.1	Medio - alto	5.5	Medio - bajo	6.0

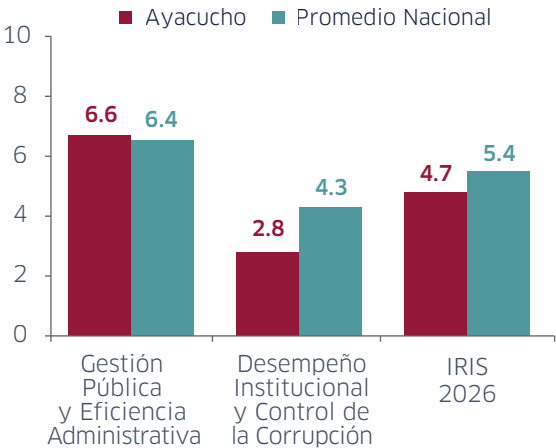
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	7.8	14.3	▲	5.6	12.6	9.6	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	61.0	62.1	▼	57.5	58.7	43.0	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	8.7	9.4	▼	8.1	9.4	3.8	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	7.6	4.6	▼	5.3	4.0	1.0	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	31.6	35.1	▲	22.8	28.5	47.5	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	27.1	24.9	▼	27.2	26.9	20.1	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	16.4	16.7	▲	16.8	17.7	20.6	16.7
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	15.6	18.0	▼	17.2	18.7	23.5	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	40.7	31.3	▲	37.0	33.7	32.0	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	21.8	22.1	▼	24.3	23.8	22.4	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	22.8	25.4	▼	30.8	30.0	32.9	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	13.1	10.9	▼	12.1	11.1	4.8	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	5.2	6.3	▼	*		3.8	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	56.1	41.0	▲	55.7	44.4	56.0	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

AYACUCHO



Ayacucho se ubicó en el nivel de riesgo alto en 2026, con 4.7 puntos (4.9 en 2019). En el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción (riesgo muy alto) registra la mayor tasa de sentencias por corrupción del país (12.6 por cada mil trabajadores públicos) y la quinta menor confianza ciudadana en las instituciones políticas y de representación (14.9%). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa (riesgo medio-alto), tiene la tercera mayor atomización de proyectos (22.6%).

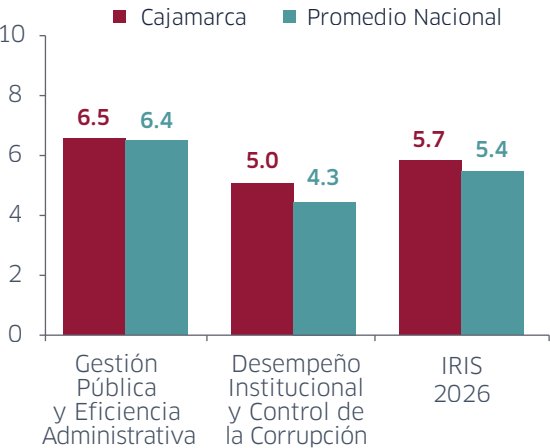


ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Alto	4.7	Muy alto	4.3	Alto	4.9
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.6	Medio - bajo	6.8	Medio - alto	6.3
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Muy alto	2.8	Muy alto	1.9	Alto	3.6

INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	22.6	14.3	▲	14.3	12.6	36.2	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	64.8	62.1	▼	60.6	58.7	50.2	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	8.5	9.4	▼	9.7	9.4	7.7	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	1.3	4.6	▼	1.1	4.0	1.0	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	26.4	35.1	▲	24.5	28.5	49.7	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	21.4	24.9	▼	20.4	26.9	11.6	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	18.2	16.7	▲	23.3	17.7	26.5	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	16.1	18.0	▼	12.8	18.7	22.2	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	28.4	31.3	▼	28.0	33.7	31.4	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	14.9	22.1	▲	11.1	23.8	14.8	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	17.2	25.4	▼	14.9	30.0	19.3	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	18.2	10.9	▼	28.8	11.1	12.3	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	12.6	6.3	▲	*		16.3	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	35.7	41.0	▼	39.3	44.4	53.7	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

CAJAMARCA



Cajamarca se ubicó en el nivel de riesgo medio-alto en 2026, con 5.7 puntos (6.5 en 2019). El deterioro respecto al 2019 en el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa respondió al aumento de proyectos paralizados o abandonados (de 50.4% a 62.1% del total). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, retrocedió por una menor resolución de expedientes judiciales penales (de 48.8% a 37.1% de la carga judicial). No obstante, es la región con menor tasa de denuncias por corrupción (6.0 por cada mil trabajadores públicos).

ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - alto	5.7	Medio - bajo	6.3	Medio - bajo	6.5
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.5	Medio - bajo	6.7	Medio - bajo	6.9
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	5.0	Medio - bajo	6.0	Medio - bajo	6.0

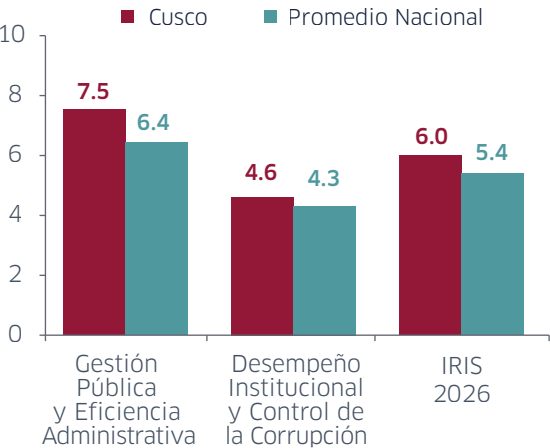
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	20.4	14.3	▼	14.5	12.6	19.4	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	62.1	62.1	▼	60.9	58.7	50.4	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	7.1	9.4	▼	8.5	9.4	6.8	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	4.7	4.6	▼	6.1	4.0	1.4	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	45.5	35.1	▲	33.2	28.5	61.2	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	14.9	24.9	▼	20.3	26.9	8.6	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	18.9	16.7	▼	19.0	17.7	16.8	16.7
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	17.7	18.0	▼	24.5	18.7	26.5	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	28.2	31.3	▼	34.9	33.7	33.0	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	21.3	22.1	▼	25.8	23.8	23.3	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	27.3	25.4	▼	38.2	30.0	37.7	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	6.0	10.9	▼	6.1	11.1	5.4	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	3.1	6.3	▲	*		4.6	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	37.1	41.0	▼	39.8	44.4	48.8	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

CUSCO



Cusco se ubicó en el nivel de riesgo medio-bajo en 2026, con 6.0 puntos. En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa (riesgo medio-bajo), es la segunda región con menor porcentaje de contrataciones con postor único (17.4%). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción (riesgo medio-alto), la confianza en las instituciones políticas y de representación se incrementó de 15.2% a 22.9% entre 2019 y 2026, pero la resolución de expedientes judiciales penales cayó de 49.1% a 34.9% de la carga judicial.



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - bajo	6.0	Medio - bajo	6.4	Medio - bajo	6.1
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - bajo	7.5	Bajo	7.7	Bajo	7.5
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	4.6	Medio - alto	5.1	Medio - alto	4.6

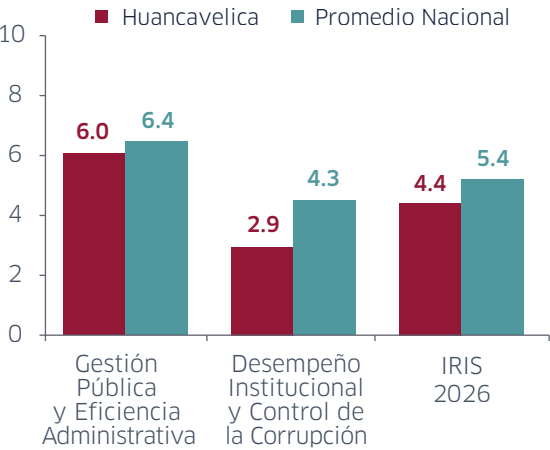
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	3.7	14.3	▲	2.7	12.6	8.0	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	52.2	62.1	▼	46.1	58.7	45.9	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	6.6	9.4	▼	6.3	9.4	5.3	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	2.2	4.6	▼	1.2	4.0	0.7	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	17.4	35.1	▲	15.4	28.5	30.7	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	38.9	24.9	▼	46.8	26.9	32.2	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	16.6	16.7	▲	14.5	17.7	19.3	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	14.3	18.0	▲	18.8	18.7	10.4	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	30.8	31.3	▲	42.6	33.7	22.7	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	22.9	22.1	▲	19.2	23.8	15.2	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	22.8	25.4	▼	26.7	30.0	27.6	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	11.1	10.9	▼	9.4	11.1	6.9	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	2.9	6.3	▼	*		2.2	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	34.9	41.0	▼	38.0	44.4	49.1	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

HUANCABELICA



Huancavelica se ubicó en el nivel de riesgo alto en 2026, con 4.4 puntos (5.0 en 2019). En el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción (riesgo muy alto), registra la menor confianza en las instituciones políticas y de representación (9.6%) y en las de justicia y control (12.6%). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa (riesgo medio-alto), tiene la segunda mayor atomización de proyectos (28.2%) y el segundo mayor porcentaje de compras en diciembre (23.9%).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Alto	4.4	Alto	4.7	Alto	5.0
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.0	Medio - alto	5.9	Alto	5.2
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Muy alto	2.9	Alto	3.4	Medio - alto	4.7

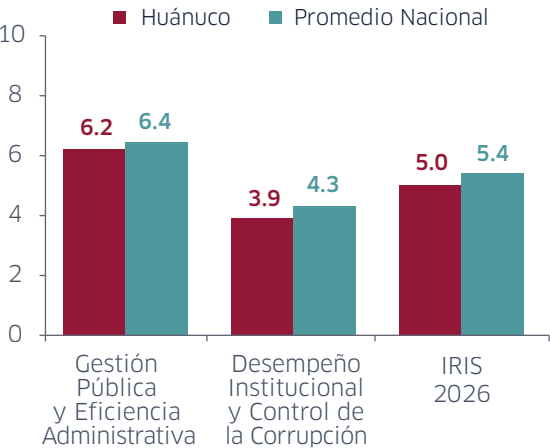
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	28.2	14.3	▲	26.1	12.6	38.5	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	68.5	62.1	▼	66.2	58.7	54.7	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	8.5	9.4	▲	11.4	9.4	13.7	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	1.1	4.6	▼	1.5	4.0	0.2	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	37.7	35.1	▲	27.2	28.5	50.9	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	16.9	24.9	▲	24.9	26.9	31.4	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	23.9	16.7	▼	22.8	17.7	19.0	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	11.0	18.0	▼	13.6	18.7	17.1	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	31.2	31.3	▲	29.6	33.7	29.5	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	9.6	22.1	▼	13.2	23.8	22.7	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	12.6	25.4	▼	17.8	30.0	29.5	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	12.9	10.9	▼	11.1	11.1	12.0	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	9.4	6.3	▼	*		6.7	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	37.7	41.0	▼	40.7	44.4	45.6	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

HUÁNUCO



Huánuco se ubicó en el nivel de riesgo alto en el IRIS 2026, con 5.0 puntos. En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa (nivel medio-alto) registra el mayor porcentaje de compras en diciembre (25.4%, frente a 16.7% a nivel nacional). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción (riesgo alto), su puntaje bajó de 5.0 a 3.9 entre 2019 y 2026, por la menor resolución de expedientes judiciales penales (de 52.1% a 32.0% de la carga judicial) y confianza en las instituciones de justicia y control (de 27.3 a 19.5%).



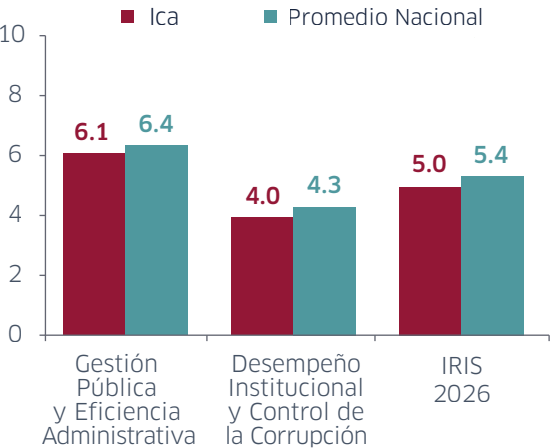
ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Alto	5.0	Medio - alto	5.3	Medio - alto	5.5
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.2	Medio - alto	6.1	Medio - alto	6.1
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Alto	3.9	Medio - alto	4.6	Medio - alto	4.9

INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	19.7	14.3	▲	18.0	12.6	27.6	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	61.2	62.1	▼	58.6	58.7	52.7	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	6.7	9.4	▲	7.2	9.4	7.5	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	3.1	4.6	▼	4.9	4.0	1.0	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	44.2	35.1	▲	40.0	28.5	63.3	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	25.4	24.9	▼	37.8	26.9	22.3	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	25.4	16.7	▼	23.2	17.7	20.2	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	18.9	18.0	▲	19.7	18.7	15.9	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	32.8	31.3	▲	36.0	33.7	30.0	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	15.7	22.1	▼	18.6	23.8	19.4	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	19.5	25.4	▼	24.0	30.0	27.3	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	13.2	10.9	▼	11.0	11.1	8.4	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	5.6	6.3	▼	*		5.5	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	32.0	41.0	▼	41.2	44.4	52.1	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.



Ica se ubicó en el nivel de riesgo alto en 2026, con 5.0 puntos (5.8 en 2019). Respecto del 2019, retrocedió principalmente en el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, ante la menor confianza en las instituciones de justicia y control (de 37.0% a 23.3%) y resolución de expedientes judiciales penales (de 51.8% a 34.1% de la carga judicial). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, los proyectos paralizados o abandonados pasaron de 56.8% a 63.4% del total de proyectos.



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Alto	5.0	Medio - alto	5.6	Medio - alto	5.8
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.1	Medio - bajo	6.8	Medio - alto	6.0
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Alto	4.0	Alto	4.4	Medio - bajo	5.7

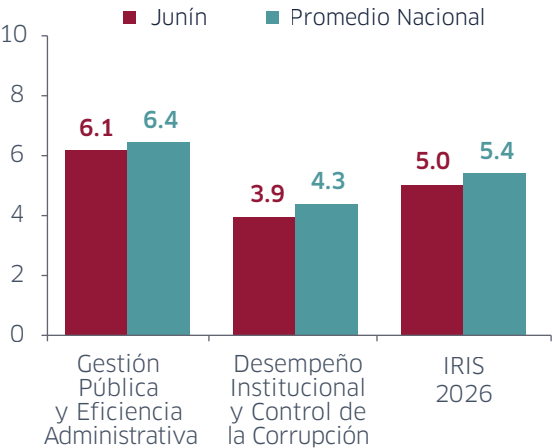
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	9.3	14.3	▲	10.4	12.6	20.9	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	63.4	62.1	▼	56.5	58.7	56.8	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	11.2	9.4	▼	9.8	9.4	9.5	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	10.4	4.6	▼	7.5	4.0	3.2	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	49.7	35.1	▲	30.9	28.5	64.2	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	18.6	24.9	▲	24.8	26.9	19.3	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	16.6	16.7	▲	16.5	17.7	18.2	16.7
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	12.7	18.0	▼	15.8	18.7	14.3	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	20.5	31.3	▼	29.4	33.7	23.6	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	17.5	22.1	▼	17.9	23.8	24.9	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	23.3	25.4	▼	29.6	30.0	37.0	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	10.1	10.9	▼	13.7	11.1	5.4	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	3.1	6.3	▼	*		2.6	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	34.1	41.0	▼	34.7	44.4	51.8	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

JUNÍN



Junín se ubicó en el nivel de riesgo alto en 2026, con 5.0 puntos (6.0 en 2019). En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, su puntaje se redujo respecto de 2019 por el incremento del porcentaje de proyectos de inversión paralizados o abandonados (de 44.0% a 63.5%). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, el retroceso se explicó principalmente por la menor la resolución de expedientes judiciales penales, que cayó de 65.4% a 38.9% de la carga judicial.



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Alto	5.0	Medio - alto	5.5	Medio - bajo	6.0
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.1	Medio - bajo	6.8	Medio - bajo	6.9
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Alto	3.9	Alto	4.1	Medio - alto	5.1

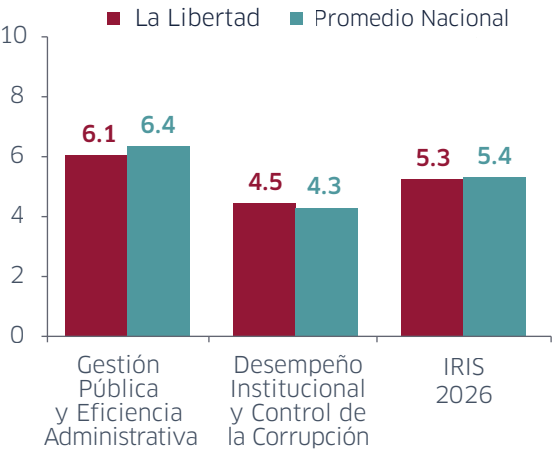
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	12.6	14.3	▲	17.0	12.6	25.8	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	63.5	62.1	▼	58.2	58.7	44.0	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	11.9	9.4	▼	10.0	9.4	5.5	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	2.9	4.6	▼	3.8	4.0	1.2	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	48.3	35.1	▲	35.0	28.5	52.9	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	19.5	24.9	▲	18.2	26.9	21.1	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	18.3	16.7	-	13.0	17.7	18.3	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	14.8	18.0	▼	18.3	18.7	16.7	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	27.5	31.3	▼	31.5	33.7	32.0	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	19.8	22.1	▲	21.7	23.8	15.2	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	27.1	25.4	▲	30.2	30.0	22.2	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	12.0	10.9	▼	19.0	11.1	10.0	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	9.7	6.3	▼	*		3.6	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	38.9	41.0	▼	43.3	44.4	65.4	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

LA LIBERTAD



La Libertad se ubicó en el nivel de riesgo medio-alto en 2026, con 5.3 puntos (6.2 en 2019). En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, registra el tercer mayor porcentaje de proyectos paralizados o abandonados (70.0%) y el cuarto mayor de contrataciones directas (9.9%). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, obtiene la tercera menor aprobación de la gestión del gobierno regional (11.1%) y de las municipalidades (21.7%).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - alto	5.3	Medio - alto	5.6	Medio - bajo	6.2
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.1	Medio - alto	6.2	Medio - alto	6.6
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	4.5	Medio - alto	5.1	Medio - bajo	5.9

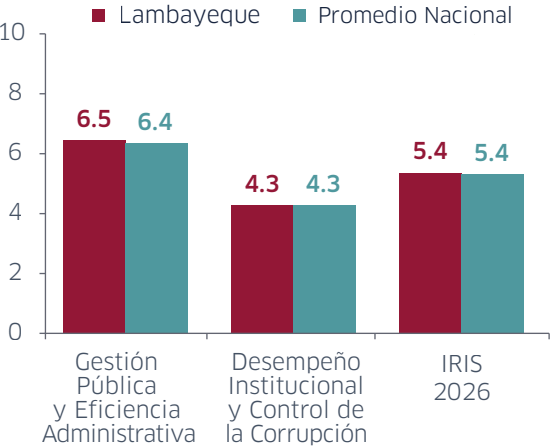
			2026	Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
INDICADORES POR PILARES			Valor		Perú	Valor	Perú	Valor
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa			▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor		
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	14.1	14.3	▲	14.3	12.6	30.6	22.4	
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	70.0	62.1	▼	68.9	58.7	49.9	50.1	
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	8.6	9.4	▼	9.5	9.4	5.9	7.3	
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	9.9	4.6	▼	7.3	4.0	2.8	1.5	
Postor único (% de contrataciones con postor único)	44.3	35.1	▲	34.5	28.5	58.8	53.7	
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	18.5	24.9	▼	16.4	26.9	11.4	17.8	
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	17.4	16.7	▲	23.2	17.7	19.2	16.7	
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción			▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor		
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	11.1	18.0	▼	17.3	18.7	19.9	20.0	
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	21.7	31.3	▼	27.2	33.7	27.9	31.2	
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	18.2	22.1	▼	21.9	23.8	24.2	21.9	
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	23.2	25.4	▼	31.3	30.0	33.8	31.7	
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	9.8	10.9	▼	8.1	11.1	4.6	5.2	
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	2.7	6.3	▼	*		1.6	4.7	
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	50.3	41.0	▲	39.5	44.4	47.9	49.4	

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

LAMBAYEQUE



Lambayeque se ubicó en el nivel de riesgo medio-alto en 2026, con 5.4 puntos (6.3 en 2019). En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, se redujo la atomización de proyectos entre 2019 y 2026 (de 24.1% a 6.9%), pero el porcentaje de los proyectos de inversión paralizados o abandonados aumentó de 48.1% a 60.8%. En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción (riesgo alto), el deterioro respecto de 2019 se debió a la menor resolución de expedientes judiciales penales (de 62.2% a 36.9% de la carga judicial).



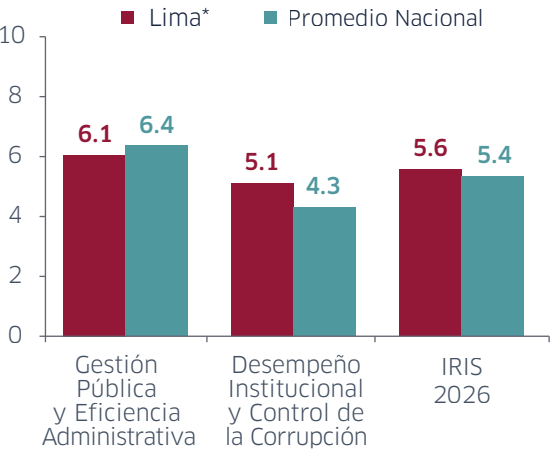
ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - alto	5.4	Medio - alto	5.4	Medio - bajo	6.3
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.5	Medio - bajo	7.0	Medio - alto	6.6
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Alto	4.3	Alto	3.9	Medio - bajo	6.0

INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	6.9	14.3	▲	6.3	12.6	24.1	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	60.8	62.1	▼	59.0	58.7	48.1	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	13.5	9.4	▼	12.4	9.4	9.7	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	5.7	4.6	▼	3.5	4.0	3.7	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	31.1	35.1	▲	24.9	28.5	52.5	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	19.5	24.9	▼	17.3	26.9	15.0	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	19.5	16.7	▼	18.5	17.7	17.3	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	13.3	18.0	▼	11.1	18.7	14.0	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	23.6	31.3	▼	17.6	33.7	23.7	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	26.6	22.1	▲	19.9	23.8	22.2	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	33.5	25.4	▼	33.8	30.0	39.8	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	14.3	10.9	▼	14.0	11.1	4.6	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	7.5	6.3	▼	*		2.1	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	36.9	41.0	▼	40.5	44.4	62.2	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.



Lima* se ubicó en el nivel de riesgo medio-alto en 2026, con 5.6 puntos (6.3 en 2019). En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, registra la menor concentración de compras en diciembre (8.5%), aunque el segundo mayor porcentaje de proyectos paralizados o abandonados (72.4%). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, posee la tercera menor tasa de denuncias por corrupción (7.4 por cada mil trabajadores públicos) y la cuarta mayor resolución de expedientes judiciales penales (49.4% de la carga judicial).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - alto	5.6	Medio - alto	5.6	Medio - bajo	6.3
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.1	Medio - alto	5.9	Medio - bajo	6.9
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	5.1	Medio - alto	5.3	Medio - bajo	5.6

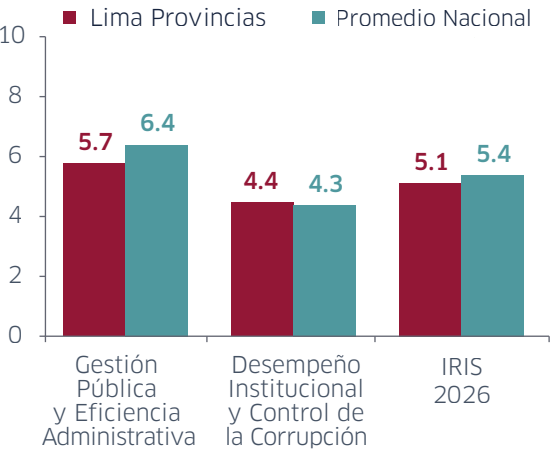
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	10.6	14.3	▲	14.9	12.6	30.6	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	72.4	62.1	▼	70.4	58.7	56.1	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	14.5	9.4	▼	14.7	9.4	5.4	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	7.6	4.6	▼	6.1	4.0	4.2	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	29.3	35.1	▲	27.9	28.5	52.8	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	25.1	24.9	▼	26.0	26.9	15.2	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	8.5	16.7	▼	13.9	17.7	4.3	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	18.3	18.0	▼	15.6	18.7	20.0	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	32.7	31.3	▼	33.1	33.7	35.2	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	24.6	22.1	▲	26.5	23.8	23.5	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	24.7	25.4	▼	28.5	30.0	32.1	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	7.4	10.9	▼	7.2	11.1	1.9	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	7.2	6.3	▼	*		5.8	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	49.4	41.0	▲	49.9	44.4	42.9	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

LIMA PROVINCIAS



Lima Provincias se ubicó en el nivel de riesgo alto en 2026, con 5.1 puntos, una caída respecto al 2019 (5.6 puntos). En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, los proyectos de inversión paralizados o abandonados aumentaron de 48.7% a 65.5%, pero los procesos de contratación con postor único se redujeron de 54.7% a 35.3%. En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, el deterioro respecto de 2019 se debió a la menor resolución de expedientes judiciales penales (de 54.1% a 39.4% de la carga judicial).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Alto	5.1	Alto	4.8	Medio - alto	5.6
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	5.7	Alto	5.6	Medio - alto	5.7
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	4.4	Alto	4.1	Medio - alto	5.5

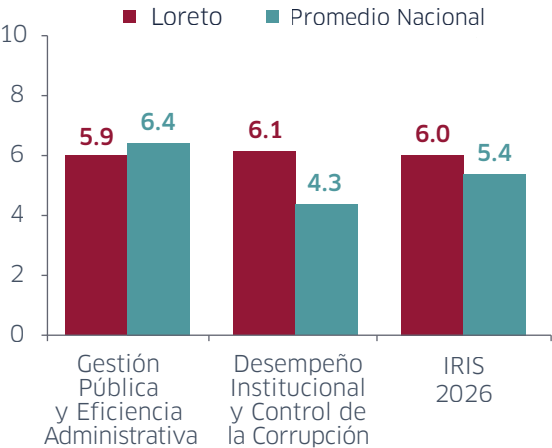
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	17.7	14.3	▲	21.0	12.6	27.6	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	65.5	62.1	▼	62.6	58.7	48.7	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	13.9	9.4	▼	15.5	9.4	9.7	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	3.6	4.6	▼	3.5	4.0	1.9	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	35.3	35.1	▲	26.3	28.5	54.7	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	29.6	24.9	▲	35.6	26.9	41.4	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	17.8	16.7	▲	20.8	17.7	18.7	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	13.9	18.0	▼	15.9	18.7	19.4	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	27.8	31.3	▲	29.3	33.7	26.9	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	21.9	22.1	▼	20.6	23.8	23.9	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	29.9	25.4	▲	28.5	30.0	29.5	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	11.1	10.9	▼	18.6	11.1	9.4	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	6.5	6.3	▼	*		3.4	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	39.4	41.0	▼	41.5	44.4	54.1	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

LORETO



Loreto se ubicó en el nivel de riesgo medio-bajo en 2026, con 6.0 puntos (6.4 en 2019). En el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, el retroceso respecto de 2019 se debió a la menor resolución de expedientes judiciales penales (de 42.9% a 28.9% de la carga judicial), aunque lidera la aprobación de la gestión regional (35.7%) y local (47.7%). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, el valor de proyectos de inversión paralizados o abandonados pasó de 8.4% a 14.6%, alcanzando la segunda mayor cifra del país.



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - bajo	6.0	Bajo	6.6	Medio - bajo	6.4
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	5.9	Medio - bajo	6.7	Medio - alto	6.0
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - bajo	6.1	Medio - bajo	6.5	Medio - bajo	6.8

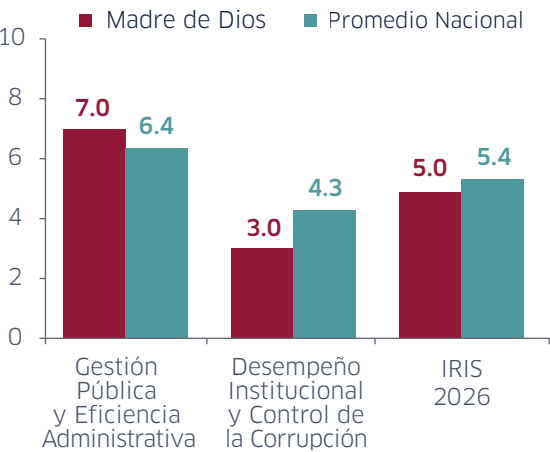
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	13.5	14.3	▲	10.2	12.6	32.4	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	57.8	62.1	▼	53.3	58.7	57.2	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	14.6	9.4	▼	12.5	9.4	8.4	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	5.0	4.6	▼	4.6	4.0	1.7	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	53.3	35.1	▲	46.8	28.5	60.7	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	27.1	24.9	▼	22.1	26.9	22.3	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	12.2	16.7	▼	9.0	17.7	11.6	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	35.7	18.0	▼	40.4	18.7	40.1	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	47.7	31.3	▲	46.2	33.7	47.5	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	26.5	22.1	▲	27.2	23.8	24.0	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	33.8	25.4	▼	33.6	30.0	37.1	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	7.0	10.9	▼	7.8	11.1	3.6	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	4.9	6.3	▲	*		5.0	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	28.9	41.0	▼	39.3	44.4	42.9	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

MADRE DE DIOS



Madre de Dios se ubicó en el nivel de riesgo alto en 2026, con 5.0 puntos (6.0 en 2019). En el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción registra la menor resolución de expedientes judiciales penales (28.6% de la carga judicial) y la segunda mayor tasa de sentencias por corrupción (12.4 por cada mil trabajadores públicos). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, presenta el segundo mayor porcentaje de compras menores a 8 UIT (53.1%, frente a 24.9% a nivel nacional).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Alto	5.0	Medio - alto	5.5	Medio - bajo	6.0
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - bajo	7.0	Medio - bajo	7.5	Bajo	7.6
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Muy alto	3.0	Alto	3.4	Medio - alto	4.4

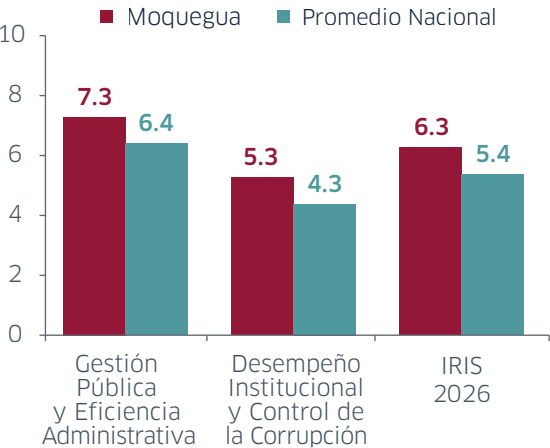
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	1.8	14.3	▼	0.0	12.6	0.0	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	50.3	62.1	▼	46.7	58.7	41.8	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	7.3	9.4	▼	5.9	9.4	4.6	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	5.1	4.6	▼	2.2	4.0	1.5	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	21.2	35.1	▲	18.0	28.5	40.8	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	53.1	24.9	▼	49.9	26.9	37.9	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	16.3	16.7	▲	18.8	17.7	18.6	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	26.7	18.0	▼	26.3	18.7	28.4	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	26.6	31.3	▼	26.1	33.7	27.9	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	14.2	22.1	▼	18.4	23.8	18.3	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	15.1	25.4	▼	19.7	30.0	30.4	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	13.6	10.9	▼	14.6	11.1	10.4	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	12.4	6.3	▼	*		10.0	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	28.6	41.0	▼	34.1	44.4	36.8	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

MOQUEGUA



Moquegua se ubicó en el nivel de riesgo medio-bajo en 2026, con 6.3 puntos. En el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, registró la mayor mejora del país respecto de 2019 (de 4.6 a 5.3) y lidera la confianza ciudadana en las instituciones políticas y de representación (30.2%). En cambio, en Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, su puntaje bajó de 8.3 a 7.3, debido al incremento del porcentaje de compras menores (de 26.9% a 62.1% del total de contrataciones).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - bajo	6.3	Medio - bajo	6.5	Medio - bajo	6.4
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - bajo	7.3	Medio - bajo	7.5	Bajo	8.3
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	5.3	Medio - alto	5.6	Medio - alto	4.5

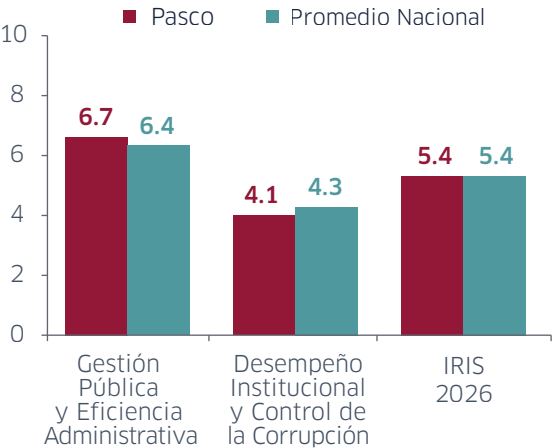
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	3.2	14.3	▲	2.5	12.6	3.8	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	44.5	62.1	▼	43.5	58.7	34.6	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	4.3	9.4	▼	5.3	9.4	2.6	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	3.9	4.6	▼	6.3	4.0	1.4	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	19.0	35.1	▲	20.2	28.5	38.1	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	62.1	24.9	▼	43.5	26.9	26.9	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	16.5	16.7	▲	20.5	17.7	18.0	16.7
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	35.0	18.0	▲	37.0	18.7	15.8	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	38.2	31.3	▲	49.1	33.7	31.2	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	30.2	22.1	▲	21.5	23.8	15.5	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	23.5	25.4	▼	31.8	30.0	28.2	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	19.0	10.9	▼	20.3	11.1	18.9	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	7.0	6.3	▼	*		6.1	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	41.4	41.0	▼	49.0	44.4	64.4	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

PASCO



Pasco se ubicó en el nivel de riesgo medio-alto en 2026 y es una de las tres regiones que mejoraron su puntaje desde 2019 (de 5.2 a 5.4). La mejora se debe al mejor desempeño en el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, al reducir su porcentaje de procesos de contratación con postor único (de 70.3% a 50.0%). Sin embargo, mostró un deterioro en Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, debido a la menor resolución de expedientes judiciales penales (de 54.5% a 42.0% de la carga judicial).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - alto	5.4	Medio - alto	5.7	Medio - alto	5.2
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - bajo	6.7	Medio - bajo	6.8	Medio - alto	6.0
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Alto	4.1	Medio - alto	4.6	Medio - alto	4.5

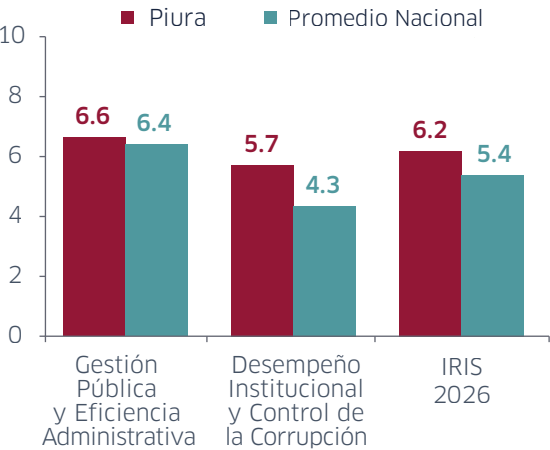
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	12.5	14.3	▲	21.4	12.6	27.8	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	58.1	62.1	▼	58.3	58.7	57.5	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	9.1	9.4	▲	8.9	9.4	9.7	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	0.9	4.6	▲	1.3	4.0	1.4	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	50.0	35.1	▲	32.8	28.5	70.3	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	10.7	24.9	▼	14.8	26.9	9.2	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	22.9	16.7	▼	19.8	17.7	18.0	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	21.2	18.0	▲	21.1	18.7	19.5	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	31.2	31.3	▲	38.2	33.7	30.2	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	15.0	22.1	▼	22.6	23.8	19.7	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	24.2	25.4	▼	30.4	30.0	27.2	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	15.8	10.9	▲	20.8	11.1	23.7	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	6.3	6.3	▼	*		4.3	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	42.0	41.0	▼	42.3	44.4	54.5	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

PIURA



Piura se ubicó en el nivel de riesgo medio-bajo en 2026, con 6.2 puntos (6.7 en 2019). En el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, registra la tercera mayor confianza en las instituciones de justicia y control (34.0%) y la quinta menor tasa de sentencias por corrupción (3.2 por cada mil trabajadores públicos). No obstante, en Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, supera el promedio nacional en el porcentaje de proyectos de inversión paralizados o abandonados (65.5%) y contrataciones directas (4.6%).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - bajo	6.2	Medio - bajo	6.6	Bajo	6.7
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.6	Medio - bajo	6.7	Medio - bajo	6.7
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - bajo	5.7	Medio - bajo	6.5	Medio - bajo	6.7

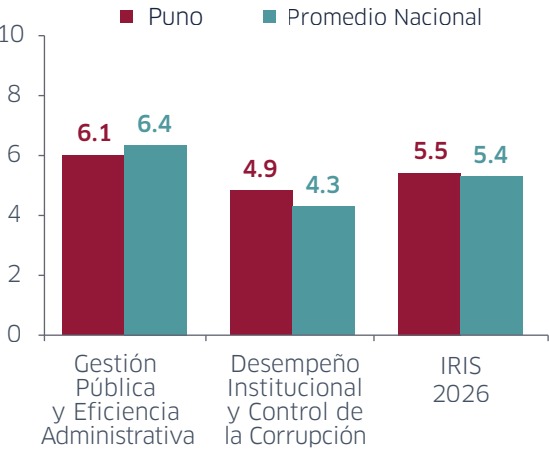
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	7.3	14.3	▲	6.1	12.6	10.9	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	65.5	62.1	▼	61.6	58.7	47.5	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	9.7	9.4	▲	8.4	9.4	10.8	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	6.9	4.6	▼	7.1	4.0	1.7	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	39.1	35.1	▲	39.2	28.5	61.1	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	18.5	24.9	▼	22.8	26.9	14.1	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	14.6	16.7	▲	18.4	17.7	20.4	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor			
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	23.9	18.0	▼	25.7	18.7	27.1	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	35.1	31.3	▲	40.8	33.7	28.8	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	27.1	22.1	▼	31.1	23.8	30.3	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	34.0	25.4	▼	41.4	30.0	44.2	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	12.2	10.9	▼	11.4	11.1	6.7	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	3.2	6.3	▼	*		0.7	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	43.3	41.0	▼	47.7	44.4	47.3	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

PUNO



Puno se ubicó en el nivel de riesgo medio-alto en 2026 y es una de las tres regiones que mejoraron desde 2019 (de 5.4 a 5.5 puntos). El avance se dio en el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, ante la mayor aprobación del gobierno regional (de 12.3% a 25.3%) y de los locales (de 19.0% a 33.5%). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, se incrementó el porcentaje de proyectos paralizados o abandonados (de 49.4% a 62.6%), contrarrestado por las menores contrataciones con postor único (de 47.9% a 21.8%).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - alto	5.5	Medio - alto	5.6	Medio - alto	5.4
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.1	Medio - alto	6.1	Medio - alto	6.3
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	4.9	Medio - alto	5.2	Medio - alto	4.5

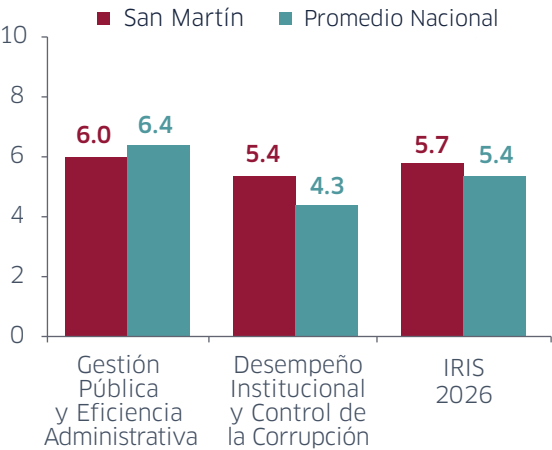
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	34.6	14.3	-	26.8	12.6	34.6	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	62.6	62.1	▼	61.4	58.7	49.4	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	8.6	9.4	▼	9.2	9.4	7.1	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	0.7	4.6	▼	0.9	4.0	0.6	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	21.8	35.1	▲	19.3	28.5	47.9	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	31.3	24.9	▼	39.6	26.9	24.3	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	21.3	16.7	▼	22.8	17.7	20.6	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	25.3	18.0	▲	22.8	18.7	12.3	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	33.5	31.3	▲	37.5	33.7	19.0	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	15.3	22.1	▲	18.9	23.8	9.5	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	15.0	25.4	▼	18.3	30.0	15.8	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	7.8	10.9	▼	9.3	11.1	5.5	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	5.4	6.3	▼	*		1.4	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	54.4	41.0	▼	57.4	44.4	62.0	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

SAN MARTÍN



San Martín se ubicó en el nivel de riesgo medio-alto en 2026, con 5.7 puntos (6.1 en 2019). En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, retrocedió respecto de 2019 por el mayor valor de proyectos paralizados o abandonados (de 4.7% a 9.0% del monto total). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, el deterioro respondió al aumento de las denuncias por corrupción (de 7.0 a 11.3 por cada mil trabajadores públicos). Pese a ello, en 2026 lidera la confianza en las instituciones de justicia y control (39.1%).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - alto	5.7	Medio - bajo	6.2	Medio - bajo	6.1
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - alto	6.0	Medio - alto	6.3	Medio - alto	6.3
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	5.4	Medio - bajo	6.1	Medio - bajo	5.9

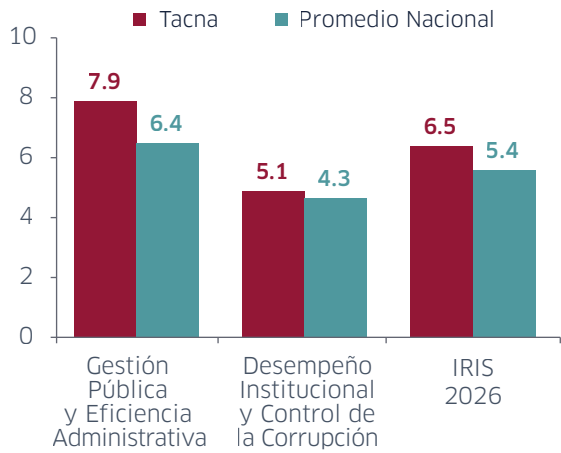
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	13.7	14.3	▲	16.8	12.6	24.4	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	68.1	62.1	▼	63.4	58.7	65.8	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	9.0	9.4	▼	8.6	9.4	4.7	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	6.2	4.6	▼	6.7	4.0	1.4	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	46.3	35.1	▲	41.9	28.5	59.9	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	26.1	24.9	▼	21.4	26.9	14.5	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	16.0	16.7	▲	18.8	17.7	17.3	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	24.3	18.0	▼	28.2	18.7	24.7	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	32.5	31.3	▼	38.7	33.7	38.2	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	27.9	22.1	-	30.7	23.8	27.9	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	39.1	25.4	▲	42.1	30.0	36.0	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	11.3	10.9	▼	13.0	11.1	7.0	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	6.6	6.3	▼	*		6.0	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	37.1	41.0	▼	45.3	44.4	40.8	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

TACNA



Tacna se ubicó en el nivel de riesgo medio-bajo en 2026 y es la región que más mejoró desde 2019 (de 6.0 a 6.5 puntos). En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, es la única región en riesgo bajo, con el menor porcentaje de proyectos paralizados o abandonados (43.3%). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción (riesgo medio-alto), si bien tiene la segunda mayor aprobación de sus gobiernos locales (42.2%), sus denuncias por corrupción (14.6 por cada mil trabajadores públicos) superan el promedio nacional (10.9).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - bajo	6.4	Bajo	6.7	Medio - alto	5.8
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Bajo	7.9	Bajo	7.9	Medio - bajo	7.1
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Medio - alto	4.9	Medio - bajo	5.6	Medio - alto	4.5

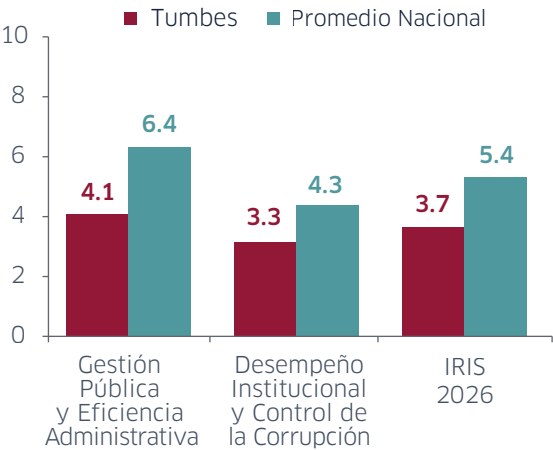
			2026	Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
INDICADORES POR PILARES			Valor		Perú	Valor	Perú	Valor
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa			▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor		
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	4.6	14.3	▼	1.3	12.6	2.8	22.4	
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	43.3	62.1	▲	41.4	58.7	50.0	50.1	
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	3.7	9.4	▲	5.3	9.4	12.4	7.3	
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	4.1	4.6	▼	1.4	4.0	2.8	1.5	
Postor único (% de contrataciones con postor único)	23.5	35.1	▲	19.1	28.5	35.3	53.7	
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	36.8	24.9	▼	37.7	26.9	27.1	17.8	
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	16.2	16.7	▼	22.8	17.7	11.7	16.7	
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción			▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor		
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	26.2	18.0	▲	34.0	18.7	13.6	20.0	
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	42.2	31.3	▲	45.1	33.7	27.7	31.2	
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	23.3	22.1	▲	27.3	23.8	17.1	21.9	
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	23.6	25.4	▼	29.5	30.0	32.2	31.7	
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	14.6	10.9	▼	15.8	11.1	13.3	5.2	
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	4.8	6.3	▼	*		4.0	4.7	
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	39.5	41.0	▼	47.8	44.4	57.5	49.4	

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

TUMBES



Tumbes fue la única región en el nivel de riesgo muy alto en 2026 y registró la mayor caída de puntaje respecto de 2019 (de 5.7 a 3.7). En el pilar Gestión Pública y Eficiencia Administrativa (riesgo muy alto), posee los mayores porcentajes de contrataciones directas (43.6%, frente a 4.6% a nivel nacional), con postor único (61.7%) y de proyectos paralizados o abandonados (72.4%). En Desempeño Institucional y Control de la Corrupción (riesgo alto), tiene la menor aprobación de la gestión regional (4.8%) y local (6.5%) del país.



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Muy alto	3.7	Alto	4.6	Medio - alto	5.7
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Muy alto	4.1	Alto	5.0	Medio - alto	5.7
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Alto	3.3	Alto	4.2	Medio - bajo	5.7

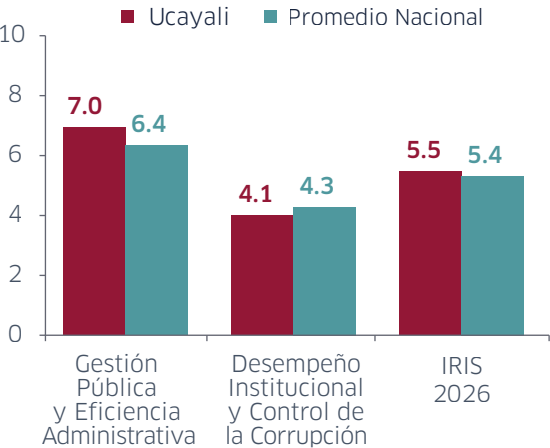
INDICADORES POR PILARES	2026		Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
	Valor	Perú		Valor	Perú	Valor	Perú
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	9.8	14.3	▼	15.4	12.6	9.5	22.4
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	72.4	62.1	▼	71.2	58.7	53.7	50.1
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	8.9	9.4	▲	7.7	9.4	15.1	7.3
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	43.6	4.6	▼	27.2	4.0	0.6	1.5
Postor único (% de contrataciones con postor único)	61.7	35.1	▲	50.4	28.5	64.4	53.7
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	47.3	24.9	▼	41.3	26.9	31.3	17.8
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	13.3	16.7	▲	13.3	17.7	17.0	16.7
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción ▲ Mejora en valor ▼ Empeora en valor							
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	4.8	18.0	▼	8.5	18.7	13.5	20.0
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	6.5	31.3	▼	12.6	33.7	15.6	31.2
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	14.6	22.1	▼	18.6	23.8	19.4	21.9
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	38.8	25.4	▼	50.1	30.0	43.0	31.7
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	15.3	10.9	▼	15.9	11.1	3.6	5.2
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	5.4	6.3	▼	*		0.2	4.7
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	38.4	41.0	▼	43.1	44.4	55.3	49.4

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

UCAYALI



Ucayali se ubicó en el nivel de riesgo medio-alto en 2026 y registró la segunda mayor caída en puntaje respecto de 2019. En el pilar Desempeño Institucional y Control de la Corrupción, registró el mayor incremento en denuncias por corrupción (de 2.6 a 21.5 por cada mil trabajadores públicos), y la caída más fuerte en aprobación de la gestión regional (de 38.9% a 17.8%). En Gestión Pública y Eficiencia Administrativa, la proporción de contrataciones mediante compras menores se más que triplicó (de 7.4% a 24.3%) menor porcentaje de proyectos paralizados o abandonados (49.2%).



ÍNDICE Y PILARES	2026		2025		2019	
	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)	Nivel de riesgo	Puntaje (0-10)
IRIS	Medio - alto	5.5	Medio - bajo	6.5	Bajo	7.3
Gestión Pública y Eficiencia Administrativa	Medio - bajo	7.0	Medio - bajo	7.4	Medio - bajo	7.3
Desempeño Institucional y Control de la Corrupción	Alto	4.1	Medio - bajo	5.6	Bajo	7.3

INDICADORES POR PILARES			2026	Cambio en valor respecto de 2019	2025		2019	
			Valor		Perú	Valor	Perú	Valor
 Gestión Pública y Eficiencia Administrativa			▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor		
Atomización de proyectos (% de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil)	14.6	14.3	▼	5.4	12.6	10.0	22.4	
Proyectos paralizados o abandonados (% acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	49.2	62.1	▲	47.8	58.7	52.2	50.1	
Valor de proyectos paralizados o abandonados (% del valor acumulado de proyectos subnacionales paralizados o abandonados)	7.2	9.4	▼	5.2	9.4	4.6	7.3	
Contrataciones directas (% de contrataciones directas)	3.1	4.6	▼	3.2	4.0	2.5	1.5	
Postor único (% de contrataciones con postor único)	43.6	35.1	▲	39.8	28.5	69.8	53.7	
Valor de compras menores (% del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones)	24.3	24.9	▼	33.1	26.9	7.4	17.8	
Valor de compras en diciembre (% del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año)	17.0	16.7	▼	13.2	17.7	11.5	16.7	
 Desempeño Institucional y Control de la Corrupción			▲ Mejora en valor			▼ Empeora en valor		
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)	17.8	18.0	▼	18.1	18.7	38.9	20.0	
Percepción de la gestión pública en gobiernos locales (% de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena)	25.6	31.3	▼	33.3	33.7	46.6	31.2	
Confianza en instituciones políticas y de representación (Congreso de la República, partidos políticos, Gob. Regional, y municipalidades) (% de personas que confían en las instituciones políticas y de representación)	29.1	22.1	▼	29.8	23.8	35.5	21.9	
Confianza en instituciones de justicia y control (PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción) (% de personas que confían en las instituciones de justicia y control)	33.3	25.4	▼	37.3	30.0	39.0	31.7	
Denuncias por corrupción (N° de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos)	21.5	10.9	▼	16.7	11.1	2.6	5.2	
Sentencias condenatorias por delitos de corrupción (N° de sentencias por cada mil trabajadores públicos)	8.3	6.3	▼	*		7.9	4.7	
Resolución de expedientes judiciales penales (Expedientes resueltos del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes))	31.6	41.0	▼	62.5	44.4	48.4	49.4	

*/ Debido a la disponibilidad de la información, último dato corresponde al 2024.

ANEXO - TABLA DE VARIABLES

IRIS | 2026

ANEXO - TABLA DE VARIABLES

Variable	Unidad	Fuente	Año	Observaciones
 Pilar 1: Gestión Pública y Eficiencia Administrativa				
1.1 Atomización de proyectos	Porcentaje de proyectos de inversión pública con un monto de inversión menor o igual a S/ 500 mil	MEF. Cálculos IPE.	2025	Se consideran los proyectos viables a nivel de gobierno regional y local. Actualización 01/09/2026.
1.2 Proyectos paralizados o abandonados	Porcentaje acumulado de proyectos paralizados o abandonados, en gobiernos regionales y locales	MEF. Cálculos IPE.	2025	Abandono: proyectos con ejecución financiera inferior al 90%, sin cierre formal y sin desembolsos por al menos 18 meses; paralización: proyectos cuya ejecución se detuvo temporalmente por al menos seis meses antes de reanudarse.
1.3 Valor de proyectos paralizados o abandonados	Porcentaje del valor acumulado de proyectos paralizados o abandonados, en gobiernos regionales y locales	MEF. Cálculos IPE.	2025	Abandono: proyectos con ejecución financiera inferior al 90%, sin cierre formal y sin desembolsos por al menos 18 meses; paralización: proyectos cuya ejecución se detuvo temporalmente por al menos seis meses antes de reanudarse.
1.4 Contrataciones directas	Porcentaje de contrataciones por tipo de selección directa	CONOSCE-OECE. Cálculos IPE.	2025	Solo contrataciones en los gobiernos regionales y locales.
1.5 Postor único	Porcentaje de contrataciones con postor único	CONOSCE-OECE. Cálculos IPE.	2025	Solo contrataciones en los gobiernos regionales y locales.
1.6 Valor de compras menores	Porcentaje del valor de las compras menores a 8 UITs sobre el total de contrataciones	CONOSCE-OECE. Cálculos IPE.	2025	Para 2022 se consideraron 9 UITs según el art. 3 DU 016-2022, desde el 19 de julio hasta el 31 de diciembre de 2022. Solo compras de gobiernos regionales y locales.
1.7 Valor de compras en diciembre	Porcentaje del gasto público devengado en bienes y servicios y activos no financieros de los gobiernos subnacionales que se realiza en diciembre de cada año	SIAF-MEF. Cálculos IPE.	2025	Considera el gasto en bienes y servicios y activos no financieros. Considera solo gobiernos regionales y locales.
 Pilar 2: Desempeño Institucional y Control de la Corrupción				
2.1 Percepción de la gestión pública regional	Porcentaje de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena	INEI-ENAH. Cálculos IPE.	2025	Para Lima Metropolitana se considera la opinión del gobierno provincial.
2.2 Percepción de la gestión pública en gobiernos locales	Porcentaje de la población adulta que considera que la gestión pública del gobierno provincial o distrital es buena o muy buena	INEI-ENAH. Cálculos IPE.	2025	
2.3 Confianza en instituciones políticas y de representación	Porcentaje de personas que confían en al menos una de las instituciones políticas y de representación	INEI-ENAH. Cálculos IPE.	2025	Se consideran el Congreso de la República, partidos políticos, Gob. regional, y municipalidades.
2.4 Confianza en instituciones de justicia y control	Porcentaje de personas que confían en al menos una de las instituciones de justicia y control	INEI-ENAH. Cálculos IPE.	2025	Se consideran la PNP, Poder Judicial, Ministerio Público, Procuraduría Anticorrupción, Contraloría y Comisión de Alto Nivel Anticorrupción.
2.5 Denuncias por corrupción	Número de delitos denunciados por cada mil trabajadores públicos	Ministerio Público, INEI-ENAH. Cálculos IPE.	2025	Delitos por corrupción tipificados en el título XVIII del Código Penal, Capítulo II, Secciones II, III y IV (artículos 382 al 401).
2.6 Sentencias condenatorias por delitos de corrupción	Número de sentencias por cada mil trabajadores públicos	Procuraduría General del Estado, INEI-ENAH. Cálculos IPE.	2024	Se consideran los delitos de corrupción tipificados en el Título XVIII, Capítulo II, Secciones II, III y IV del Código Penal (artículos 382 al 401), cuyos casos cuentan con sentencia definitiva y se encuentran en proceso de cobro de la reparación civil impuesta.
2.7 Resolución de expedientes judiciales penales	Porcentaje del total de carga judicial penal (pendientes más ingresantes)	Poder Judicial. Cálculos IPE.	2025	